

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 25-017

Vereniging B en persoon B zijn op 19 mei 2025 in beroep gekomen van de uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer TU202502 van 13 mei 2025.

Procesverloop

1. Vereniging A heeft bij verzoekschrift d.d. 21 december 2024 bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend tegen persoon B, naar aanleiding van het weigeren van deelname van persoon A aan een door vereniging B georganiseerde masterwedstrijd, de slotwedstrijd Zuidelijke Cirkel Eindhoven.
2. De Tuchtcommissie heeft het verzoekschrift beschouwd als een tuchtrechtelijk geschil en een administratief geschil en bij uitspraak d.d. 13 mei 2025 zowel vereniging B als persoon B een berisping opgelegd en tevens bepaald dat vereniging B deelname van zwemmers van vereniging A, waaronder persoon A, niet mag weigeren op de gronden zoals in deze procedure door vereniging B genoemd.
3. De Commissie van Beroep heeft de zaak behandeld ter zitting van 27 oktober 2025. Ter zitting zijn verschenen vereniging A en persoon A.
4. Persoon B heeft zich voorafgaand aan de zitting wel persoonlijk gemeld bij de Commissie van Beroep, maar wilde om moverende redenen niet dat de zaak door de Commissie van Beroep zou worden behandeld in aanwezigheid van beide partijen. Aan dat verzoek heeft de Commissie van Beroep geen gehoor gegeven, waarna persoon B heeft besloten te vertrekken en niet ter zitting aanwezig te zijn.

Feiten

5. Persoon A is lid geweest van de zwemvereniging B, bij de masters, waarbij persoon B trainer was. Tussen persoon B en persoon A hebben ten tijde van het lidmaatschap van persoon A verschillende incidenten plaatsgevonden, zo hebben beide partijen aangegeven. Persoon A heeft aangegeven zich onveilig te hebben gevoeld door gedragingen van persoon B. Persoon B heeft aangegeven dat persoon A betrokkene in diskrediet heeft gebracht bij instanties binnen de zwemsport. Als gevolg van de incidenten heeft persoon A in 2021 het lidmaatschap bij vereniging B beëindigd en is lid geworden van vereniging A.
6. Vereniging B organiseerde op 1 december 2024 in Eindhoven een zwemwedstrijd voor master zwemmers, genaamd de Zuidelijke Cirkel. Vereniging A had een aantal van haar zwemmers ingeschreven voor deze wedstrijd waaronder persoon A. Van de inschrijvingen van vereniging A is uitsluitend de deelname van persoon A door vereniging B geweigerd. Persoon B heeft daarbij aangegeven: "Persoon A is afgewezen. Persoon A is niet welkom bij deze wedstrijd." Persoon B gaf als reden van weigering op dat met persoon A verschillende incidenten hadden plaatsgevonden en dat persoon A zowel betrokkene als vereniging B in kwaad daglicht had gesteld. Daarnaast heeft persoon B aangegeven dat persoon A in het verleden regels negeerde en dat persoon A geen klassementszwemmer is.
7. Persoon A stelt zich op het standpunt dat persoon A ten onrechte is geweigerd bij de hiervoor genoemde wedstrijd en herhaling in de toekomst daarvan wenst te voorkomen.
8. Nadien heeft vereniging B aangegeven alle zwemmers van vereniging A voortaan te weigeren omdat de onderhavige procedure aanhangig is gemaakt.
9. In het beroepschrift heeft vereniging B o.m. aangegeven dat de Tuchtcommissie ten onrechte niet alle redenen voor uitsluiting van persoon A heeft meegenomen. Zo ontbreekt de reden dat een onveilige situatie kan ontstaan doordat persoon A in het verleden regelmatig aanwijzingen van de trainer heeft genegeerd. Persoon B heeft in het beroepschrift o.m. aangegeven dat persoon A het

conflict zou hebben opgezocht en dat persoon A op het gedrag en op het negeren van de regels zou zijn geweest. Persoon B heeft ook gewezen op het feit dat er in het stadion verbouwings- en onderhoudswerkzaamheden gaande waren en daardoor veel nadruk lag op de veiligheid en dat, vanwege de historie van persoon A (het bewust niet houden aan de regels en bewust aanwijzingen en instructies negeren) dit mede een reden was om de sporter uit te sluiten.

10. Ter zitting is namens vereniging A o.m. aangegeven dat persoon B in de loop van de tijd andere redenen voor de uitsluiting heeft toegevoegd en dat tegen een opgelegde berisping geen beroep kan worden ingesteld volgens het Tuchtreglement.

Beoordeling

De afwezigheid op de zitting

12. De Commissie van Beroep ziet niet in waarom zij het verzoek van persoon B, om partijen gescheiden van elkaar te horen op de zitting, zou moeten toewijzen en aldus zou moeten afwijken van de procedureregels met betrekking tot de behandeling van de zaak, zoals vermeld in artikel L17 van Reglement L. Het beginsel van hoor en wederhoor is erbij gebaat dat een partij op basis van hetgeen ter zitting door de andere partij wordt aangegeven, meteen kan reageren en beide partijen vragen van de Commissie van Beroep kunnen beantwoorden. Naast de schriftelijke stukken is ook het debat ter zitting van belang voor de oordeelsvorming van de Commissie van Beroep. De opvatting van persoon B strookt ook niet met het voorstel "om samen een koffie te doen" zoals vermeld in het beroepschrift van 19 mei 2025.

Ontvankelijkheid

13. De Tuchtcommissie heeft de klacht van vereniging A opgevat als zowel een administratief geschil als een tuchtrechtelijk geschil. De Commissie van Beroep zal zich eerst uitlaten over het administratief geschil.
14. Artikel L 35 vermeldt dat aan de administratieve rechtspraak zijn onderworpen geschillen naar aanleiding van besluiten of handelingen van het Bondsbestuur en van bondsorganen, als bedoeld in artikel A.11 lid 1 sub g, h en i, welke alleen aanhangig gemaakt kunnen worden door betrokkenen, die rechtstreeks in hun belangen zijn getroffen. De in het verzoekschrift van vereniging A vermelde klacht richt zich tegen een door vereniging B genomen besluit. Vereniging B behoort echter niet tot de bondsorganen als bedoeld in artikel L 35. Een administratief geschil is niet bedoeld voor geschillen tussen leden (verenigingen) van de KNZB. Daartoe is Reglement N over arbitrale rechtspraak in het leven geroepen en van welk reglement artikel N 2 bepaalt dat met uitsluiting van de burgerlijke rechter aan arbitrage zijn onderworpen onderwerpen alle geschillen
 - a. tussen leden van de KNZB onderling en tussen één of meer leden van de KNZB enerzijds en de KNZB anderzijds, voor zover deze geschillen samenhangen met het zwemmen in de ruimste zin.
 - b. waaromtrent tussen partijen overeengekomen is, dat zij ter beslechting zullen worden onderworpen aan de arbitrale rechtspraak van de KNZB.In dit geschil is niet gebleken dat partijen zijn overeengekomen te kiezen voor arbitrale rechtspraak van de KNZB.
15. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie op dit punt en verklaart vereniging A dan ook niet-ontvankelijk in de klacht tegen vereniging B zoals omschreven in haar verzoekschrift van 21 december 2024, nu van een besluit in de zin van Reglement L 35 geen sprake is.
16. De Commissie van Beroep overweegt ten overvloede het volgende. Indien een organiserende vereniging een of meerdere inschrijvingen voor een wedstrijd wil weigeren, dan dient zij bij het uitschrijven van de wedstrijd aan te geven dat er inschrijvingen kunnen worden geweigerd en dient zij in die uitschrijving ook de gronden voor weigering vermelden. Die gronden dienen objectief te zijn en te gelden voor alle inschrijvingen en niet alleen voor bepaalde zwemmers of verenigingen en/of mogen niet alleen op inschrijvingen van bepaalde verenigingen worden toegepast. De kern van de weigering is onmiskenbaar gelegen in de incidenten die jaren eerder tussen persoon B en persoon A, in de relatie als coach en zwemmer, zijn voorgevallen, maar die bij het besluit van de weigering

geen relevantie hebben. De Commissie van Beroep verwijst naar het bepaalde in Reglement B artikel B.19 en meer in het bijzonder B.19.3. Het uitsluiten van een lid van een vereniging vanwege 'incompatibilité d'humeur' is geen objectieve weigeringsgrond.

17. Ten aanzien van de beslissing van de Tuchtcommissie om de klacht van vereniging A ook op te vatten als een tuchtrechtelijk geschil, overweegt de Commissie van Beroep dat de Tuchtcommissie ten onrechte voorbij is gegaan aan artikel L.12. Art. L.12 bepaalt dat een tuchtrechtelijke aanklacht aanhangig kan worden gemaakt door de aanklager, ofwel op de wijze vermeld in artikel L.12.1 ofwel op basis van enig ander verkregen signaal. De Commissie van Beroep ziet dit voorschrift als een wezenlijk onderdeel van het tuchtrechtelijk systeem, nu de aanklager als poortwachter daarvoor dient. Dit systeem laat geen ruimte voor individueel geïnitieerde tuchtrechtelijke klachten. De Commissie van Beroep komt dan ook niet aan een inhoudelijke behandeling van het tuchtrechtelijk geschil toe. Voor de volledigheid wijst de Commissie van Beroep er nog op dat tegen een opgelegde berisping geen beroep mogelijk is, zoals in artikel L.26.2 is vermeld.
18. De Commissie van Beroep verklaart het beroep van vereniging A ook niet-ontvankelijk voor zover het betreft het tuchtrechtelijk deel van de klacht tegen vereniging B en persoon B.
19. De Commissie van Beroep beseft dat dit oordeel voor met name vereniging A niet bevredigend zal zijn. De ingediende klacht dateert van 21 december 2024 en heeft alle betrokkenen de nodige tijd en energie gekost, wat mogelijk had kunnen worden voorkomen als zij reeds toen waren geïnformeerd over het feit dat de klacht niet op de hen gekozen wijze aanhangig kon worden gemaakt. Dit kan echter niet tot een ander oordeel leiden.

Beslissing

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- I. De Commissie van Beroep vernietigt de beslissing van de Tuchtcommissie van 13 mei 2025;
- II. De Commissie van Beroep verklaart vereniging A niet-ontvankelijk in haar klacht zoals vermeld in het verzoekschrift d.d. 21 december 2024.

Nieuwegein, 7 november 2025,

mr. J. Anema, voorzitter

mr. D. Schwartz, secretaris

mr. F.W. Drost, lid