

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 23-015
Naam van de beklaagde : UZSC

UZSC is in beroep gekomen van de uitspraak van de Tuchtcommissie van 24 februari jl. waarin bepaald is dat UZSC H2 schuld heeft aan het staken van onderstaande wedstrijd.

Datum uitspraak: 24 februari 2023
Wedstrijd: PSV H2 – UZSC H2, gespeeld op 21 januari 2023.
Overweging: Schuld aan staken.
Sanctie: UZSC is schuldig aan het staken van de wedstrijd, de competitieleider heeft daarop geoordeeld dat UZSC H2 voornoemde wedstrijd verloren heeft met 0-5 alsmede 3 punten in mindering heeft gekregen.

- 1 De Commissie van Beroep heeft de zaak van UZSC behandeld op 26 april 2023 en voortgezet op 3 mei 2023. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. R.A.E. van Noort, lid en mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.
- 2 De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door UZSC ingestelde beroep. Na de eerste behandeling zijn door de Commissie van Beroep nog aanvullende vragen gesteld aan de betrokken partijen waarna de behandeling is voortgezet.

Feiten

- 3 Op 21 januari 2023 is aangevangen met de wedstrijd PSV H2 – UZSC H2. Tijdens het spelen van die wedstrijd bleken diverse spelers van UZSC niet dan wel niet juist op het wedstrijdformulier te staan. Dit was voor de scheidsrechters aanleiding om de wedstrijd te staken.
- 4 Als gevolg van de staking is overeenkomstig de voorschriften als opgenomen in de Algemene Bepalingen (WP Algemene Bepalingen 2022-2023 V230313) de zaak voorgelegd aan de Tuchtcommissie om te beoordelen wie schuld heeft aan de staking. De Tuchtcommissie heeft geoordeeld dat UZSC schuldig is aan de staking.
- 5 Als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie heeft de competitieleider een besluit genomen met betrekking tot het opleggen van een maatregel.
- 6 UZSC is niet in beroep gekomen tegen de maatregel van de competitieleider, maar is het niet eens met de uitspraak van de Tuchtcommissie waarin geoordeeld is dat UZSC schuld heeft aan de staking.

Ontvankelijkheid

- 7 Allereerst heeft de Commissie van Beroep geoordeeld of zij ontvankelijk is. Deze vraag wordt bevestigend beantwoord.
- 8 In de hiervoor genoemde Algemene Bepalingen (p.18) is het volgende opgenomen met betrekking tot stakingen:

“(…)

Staken van een wedstrijd In geval een wedstrijd wordt gestaakt zijn de scheidsrechters, dus ook Basisscheidsrechters, verplicht, binnen 48 uur na de betreffende wedstrijd, de competitieleiding schriftelijk op de hoogte te stellen van het staken van de wedstrijd, door middel van het invullen van het stakingsformulier. Alle relevante stukken gaan naar de aanklager voor het verdere vervolg binnen de tuchtprocedure. De aanklagers beoordelen of er sprake is van wangedrag waarvoor een tuchtzaak aanhangig gemaakt moet worden. De tuchtcommissie beoordeelt als onafhankelijke partij wie er schuld heeft aan de staking. Naar aanleiding van de uitspraak zal de competitieleiding een besluit nemen. Hiervoor staat een administratief beroep bij de tuchtcommissie open, met name op de opgelegde maatregel. (...)

- 9 De Commissie van Beroep is van oordeel dat met betrekking tot de opgelegde maatregel de weg van een administratief geschil gevolgd dient te worden. Echter, UZSC wenst geen oordeel over het besluit van de competitieleider, maar specifiek een oordeel over de uitspraak van de Tuchtcommissie waarin geoordeeld is dat zij schuld heeft aan staken.
- 10 Gelet op het feit dat het een uitspraak van de Tuchtcommissie betreft, is de Commissie van Beroep van oordeel dat tegen die uitspraak beroep openstaat bij de Commissie van Beroep op grond van het Reglement L Tuchtrechtspraak. De Commissie van Beroep is derhalve bevoegd om de zaak in behandeling te nemen.

Schuld aan staken

- 11 UZSC heeft in haar nadere toelichting aangegeven dat zij inderdaad een onjuiste teamopgave heeft gedaan. Zij stelt dat voorafgaand aan de wedstrijd heeft geprobeerd een speler toe te voegen via Sportlink maar dat lukte niet, volgens UZSC wellicht door een storing. Daarna zou UZSC aan de jurytafel het verzoek hebben gedaan om een speler toe te voegen, maar dat zou ook niet goed zijn gegaan.
- 12 Als laatste stelt UZSC dat de staking voorkomen had kunnen worden als de scheidsrechters conform het Waterpolo E reglement versie januari 2023, artikel E 17.11, de teamopgave en de jursamenstelling goed hadden beoordeeld. Vaststaat dat dit niet heeft plaatsgevonden.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

- 13 Voor wat betreft het doen van een juiste teamopgave door het correct invullen van het daarvoor bedoelde formulier, voorafgaand aan de wedstrijd, oordeelt de Commissie van Beroep dat dit de verantwoordelijkheid is van het desbetreffende team. Vaststaat dat UZSC geen juiste teamopgave heeft gedaan.
- 14 Uit nadere informatie zoals door de Commissie van Beroep is ingewonnen, blijkt niet dat er op 21 januari 2023 sprake was van een storing in Sportlink. Verwerking van andere wedstrijden, op hetzelfde moment dat UZSC meldt haar opgave te hebben willen doen, is wel goed verlopen. Van een onjuiste teamopgave als gevolg van een storing bij Sportlink is volgens de Commissie van Beroep dan ook niet gebleken.
- 15 Uit de beantwoording van de nadere vragen zoals deze door de Commissie van Beroep zijn gesteld, is ook niet gebleken dat UZSC een nader verzoek om spelers toe te voegen aan de jurytafel heeft gericht. De Commissie van Beroep zal dan ook voorbijgaan aan deze stelling van UZSC.
- 16 Voor de Commissie van Beroep is komen vast te staan dat de scheidsrechters de teamopgave niet voorafgaand aan de wedstrijd hebben gecontroleerd. Op grond van het Waterpolo E Reglement had dat wel dienen te gebeuren. De Commissie van Beroep is van oordeel dat een dergelijke controle door de scheidsrechters wel degelijk van belang is en standaard dient te worden gedaan. Echter volgt uit artikel 13.6 van het Waterpolo E reglement versie 1 januari 2023 dat verenigingen zelf volledig verantwoordelijk zijn voor de juistheid en volledigheid van de teamopgave. Het al dan niet controleren van deze opgave door de scheidsrechters doet aan deze verantwoordelijkheid niet af. Daar komt bij dat het in dit geval niet om een enkele speler ging, maar om meerdere foutieve opgaven, waarmee UZSC zich niet kan disculperen door te wijzen op deze omissie van de scheidsrechter.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

- 17 De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 24 februari 2023 in die zin dat UZSC schuld heeft aan het staken van de wedstrijd PSV H2 – UZSC H2, gespeeld op 21 januari 2023.
- 18 De Commissie van Beroep veroordeelt UZSC tot een bijdrage van € 79,70 in de kosten van het geding waarvoor UZSC een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 5 juni 2023.

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter

mr. R.A.E. van Noort, lid

mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris

