

Uitspraak van Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 24-031

De beklaagde is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 47154 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 17 december 2024
Wedstrijd: Arethusa H1 – BZC Brandenburg H1, 14 december 2024.
Overweging: schuldig aan intimidatie door woord of gebaar of aantasting van de fysieke integriteit official
Sanctie: ontzegging te fungeren als (assistent) coach of teammanager voor enig team gedurende de periode waarin BZC Brandenburg H1 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen en een voorwaardelijk ontzegging te fungeren als (assistent) coach of teammanager voor enig team gedurende de periode waarin BZC Brandenburg H1 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van 1 jaar.

Procesverloop

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 13 januari 2025. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, fungerend voorzitter, mr. D. Schwartz, fungerend secretaris en mr. F.L. Cavaljé-van der Ham, lid (niet ter zitting aanwezig geweest).
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken. Ter zitting is verschenen de beklaagde. De aanklager is niet ter zitting verschenen en heeft geen aanvullend verweer ingediend. De scheidsrechters zijn niet ter zitting verschenen, maar hebben wel aanvullende verklaringen ingediend.
3. De aanklager heeft tegen beklaagde een klacht ingediend, inhoudende dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan intimidatie door woord of gebaar of aantasting van de fysieke integriteit van een official. De zaak is door de Tuchtcommissie behandeld en dat heeft geleid tot bovengenoemde uitspraak d.d. 17 december 2024. Vervolgens is beklaagde bij e-mail van 20 december 2024 van de uitspraak van de Tuchtcommissie in beroep gekomen bij de Commissie van Beroep en heeft verzocht om opschorting van zijn straf, welke is verleend.

Feiten

4. In zijn rapport schrijft scheidsrechter B. dat sprake is van intimidatie door woord of gebaar of aantasting van de fysieke integriteit van hem als official. Hij schrijft in zijn rapport: *“Beklaagde belemmerde mij op dreigende en intimiderende wijze de weg naar mijn positie aan de badrand om een strafworp te gaan nemen met mijn collega. Ook toen ik om hem heen wilde gaan versperde hij mij de weg en stond dreigend tegenover mij. Ik heb hem aangegeven dat ik langs wilde en trachtte hem opzij te dirigeren. Vervolgens werd ik teruggeduwd door een duw met zijn borst en roep hij “raak mij niet aan”. Dit alles kwam zeer bedreigend en intimiderend over. Daarop heb ik een stap naar achteren gedaan en hem een rode kaart getoond en daarbij een luid fluitsignaal gegeven. Daarop heb ik hem gesommeerd het bad te verlaten. Iets wat hij nog altijd niet van plan was, maar na heel veel commentaar en discussie uiteindelijk heeft gedaan. Dit duurde wel bijna 10 minuten”.*
5. In zijn aanvullende verklaring schrijft scheidsrechter B. onder meer: *“In lijn met mijn rapportage over de situatie d.d. 14 december 2024 ben ik blij te vernemen dat de situatie ook op film is vastgelegd door de thuisvereniging, Arethusa te Oss. Daarop zal te zien zijn hoe beklaagde op dreigende en intimiderende wijze mij de weg naar mijn positie aan de badrand belemmerd, dit om de strafworp veroorzaakt door de keeper te gaan nemen met mijn collega. Ook toen ik om hem heen wilde gaan versperde hij mij de weg en stond dreigend tegenover mij. Ik heb hem aangegeven dat ik erlangs wilde en trachtte hem opzij te dirigeren. Dit alles kwam op mij als zeer bedreigend en intimiderend over. (...) Ik voelde me bedreigd en niet veilig op dat moment.”* Uit de aanvullende verklaring van scheidsrechter H. blijkt – kort gezegd – dat de beklaagde gedurende de wedstrijd vaker commentaar heeft gehad op de scheidsrechter.
6. Ter zitting heeft de beklaagde een video-opname getoond van het voorval. Daarop heeft de Commissie van Beroep waargenomen dat de twee scheidsrechter in overleg zijn en de beklaagde achter het doel staat

te wachten. Na het overleg loopt scheidsrechter B. richting de beklaagde. Op de opname is niet te horen wat er wordt gezegd, wel dat beklaagde dicht bij de scheidsrechter staat. Beklaagde wordt opzij gedirigeerd, maakt een wegwerp gebaar en loopt vervolgens met de scheidsrechter richting de spelersbank. Een duw met de borst of enig ander fysiek contact door beklaagde wordt niet vastgesteld. Beklaagde sommeert vervolgens zijn spelers het bad te verlaten, terwijl de scheidsrechter naar de uitgang van het bad gebaart. Beklaagde loopt nog eens terug naar de spelersbank en verlaat dan het bad. Dit speelt zich af in een tijdsbestek van ongeveer 1 minuut.

Beoordeling

7. De Commissie van Beroep stelt vast dat de beklaagde, anders dan voorgeschreven in art. L.28.1 geen gemotiveerd verzoekschrift heeft ingediend. Omdat de Commissie van Beroep van oordeel is dat door dit gebrek geen belangen zijn geschaad en de procesgang niet is belemmerd, verklaart zij de beklaagde - ondanks dit formele gebrek - ontvankelijk. De Commissie van Beroep zal daarom een inhoudelijk oordeel geven over de zaak.
8. Allereerst oordeelt de Commissie van Beroep dat de beeldopname afkomstig van de vaste camera van de tegenstander Arethusa toegelaten wordt als bewijs. De Commissie van Beroep heeft geen aanwijzingen dat deze beelden geen betrouwbare weergave zouden vormen van het voorval en de context waarin het voorval heeft plaatsvonden.
9. De Commissie van Beroep stelt vast dat, anders dan uit het rapport, uit de videobeelden niet blijkt dat beklaagde de scheidsrechter een duw heeft gegeven, noch dat het bijna 10 minuten heeft geduurd voordat beklaagde het bad heeft verlaten. De Tuchtcommissie heeft deze door de scheidsrechter aangevoerde stellingen dan ook terecht niet aan haar oordeel ten grondslag gelegd. Deze gedragingen komen ook niet meer terug in de aanvullende verklaring van scheidsrechter B.
10. De Commissie van Beroep is echter, anders dan Tuchtcommissie, niet van oordeel dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan intimidatie door woord of gebaar of aantasting van de fysieke integriteit van een official. Daartoe overweegt de Commissie van Beroep het volgende. Aan de aanklacht is niet ten grondslag gelegd dat beklaagde zich verbaal zou hebben misdragen of zich verbaal intimiderend of bedreigend zou hebben geuit. Dit wordt ook niet als zodanig door de scheidsrechter verklaard: niet in het rapport van de scheidsrechter (Tuchtformulier Verbaal) en evenmin in zijn aanvullende verklaring. Het intimiderende gedrag zou derhalve fysiek van aard moeten zijn geweest. Om tot een objectief oordeel daarover te komen kent de Commissie van Beroep zwaarwegend gewicht toe aan de beeldopnamen. Uit die opnamen heeft de Commissie van Beroep niet de overtuiging gekregen dat - objectief gezien - sprake is van een intimiderende houding van beklaagde. Daarmee wil de Commissie van Beroep niet afdoen aan het gevoel van intimidatie dat is ontstaan bij de scheidsrechter. Dat gevoel is relevant in de beoordeling, maar in dit geval niet doorslaggevend. Naar het oordeel van Commissie van Beroep geeft de enkele houding van beklaagde onvoldoende blijk van een bewuste poging tot het oproepen van angst bij de scheidsrechter of het beïnvloeden van het gedrag van de scheidsrechter om tot een veroordeling voor intimidatie of aantasting van de fysieke integriteit te kunnen komen.
11. Het feit dat de Commissie van Beroep oordeelt dat geen sprake is van intimidatie door woord of gebaar of aantasting van de fysieke integriteit van de scheidsrechter, wil echter geenszins zeggen dat beklaagde zich voorbeeldig heeft gedragen. Dat is niet het geval. De beklaagde moet zich beseffen dat hij als coach ook een voorbeeldfunctie heeft en zijn gedrag jegens officials dit dient te reflecteren. De Commissie van Beroep stelt vast dat beklaagde zich heeft opgehouden achter het doel, waar hij als coach niet hoort te staan, (herhaaldelijk) commentaar heeft gegeven op de scheidsrechters, en niet terstond – dat wil zeggen: onmiddellijk – de zwemzaal heeft verlaten nadat hij de rode kaart had gekregen. Weliswaar heeft dit geen 10 minuten geduurd, maar uit de beelden wordt duidelijk dat beklaagde wel langer dan noodzakelijk de tijd heeft genomen om de zwemzaal te verlaten. Daarmee acht de Commissie van Beroep de beklaagde schuldig aan een gebrek aan eerbied.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 december 2024.
- b) Ontzegt de beklaagde te fungeren als (assistent) coach of teammanager voor enig team gedurende de periode waarin BZC Brandenburg H1 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen en een voorwaardelijk ontzegging te fungeren als (assistent) coach of teammanager voor enig team gedurende de periode waarin BZC Brandenburg H1 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen, met een proeftijd van 1 jaar.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot een bijdrage van EUR 86,45 in de proceskosten.

Nieuwegein, 20 januari 2025

mr. F.W Drost, fungerend voorzitter,
mr. D. Schwartz, fungerend secretaris,
mr. F.L. Cavalje-van der Ham