

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 24-005

Appellant is op 24.december 2023 in beroep gekomen tegen de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 94687

Datum uitspraak: 22 december 2023

Wedstrijd: Mokum (SG) H2 – ZPB H&L Productions H2, gespeeld op 18 december 2023
Overweging: gebrek aan eerbied/beledigen/schelden
Sanctie: met ingang van 23 december 2023 onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 2 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor de beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak behandeld op 8 januari 2024. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vicevoorzitter, mr. D. Schwartz, lid en mevrouw mr. F. Cavalje-Van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van de appellant. Ter zitting is appellant verschenen, als ook scheidsrechter H., alsmede de aanklager van de KNZB.
3. Uit het tuchtformulier verbaal dat scheidsrechter H. na de wedstrijd heeft opgesteld, blijkt dat na het laatste fluitsignaal een worsteling tussen 2 spelers plaatsvond, welke uitmondde in een opstootje tussen meerdere spelers. De scheidsrechter heeft daarop een betrokken speler nog willen bestraffen, maar dat werd bemoeilijkt doordat de speler zijn cap afdeed en wegliep. De scheidsrechter wilde achter hem aanlopen maar werd tegengehouden door appellant die de scheidsrechter nog op agressieve wijze toevoegde dat zij beter in de file had kunnen blijven staan. Daarna heeft appellant, die inmiddels ook zijn cap had afgedaan, niet zijn nummer willen geven aan de scheidsrechter en is hij weggelopen.
4. De Tuchtcommissie heeft geoordeeld dat er sprake is geweest van gebrek aan eerbied/beledigen/schelden, waarop de bovengenoemde sanctie is bepaald.
5. Appellant is in beroep gekomen tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie omdat hij stelt niet te hebben gescholden en ook niet te hebben beledigd, laat staan dat hij de scheidsrechter zou hebben bedreigd. Hij verzet zich tegen het beeld dat van hem ontstaat uit de uitspraak van de Tuchtcommissie als een 'doorgedraaide speler'. Dat is niet de realiteit geweest, aldus appellant. Appellant geeft aan niet betrokken te zijn geweest bij het opstootje, hij zat op dat moment op de bank. Wel geeft appellant toe de opmerking 'ze had beter in de file hebben kunnen blijven staan' te hebben uitgesproken, maar dat was niet zozeer tegen de scheidsrechter gericht.
6. De scheidsrechter licht ter zitting toe dat het schelden reeds in het tuchtformulier door haar is ontzenuwd. Wel geeft de scheidsrechter aan dat appellant zich in de wanordelijke nasleep van het opstootje heel gezagsondermijnd en respectloos naar haar heeft opgesteld met het weglopen zonder gevolg te geven aan het verzoek van haar om zijn capnummer door te geven en uitspreken van de bovengenoemde opmerking, die zij als tegen haar gericht heeft ervaren. Ook het belemmeren van de doorgang van een scheidsrechter bevestigt de scheidsrechter ter zitting. De scheidsrechter geeft aan reeds bij de jurytafel aan appellant te hebben verklaard dat hij niet heeft gescholden.

7. De aanklager gaat uit van het schelden, het negeren van de scheidsrechter en het versperren van de weg van de (andere) scheidsrechter, hetgeen naar zijn oordeel kwalificeert als aantasting van de (fysieke) integriteit van de scheidsrechter. De aanklager meent dat een sanctie van 8 wedstrijden ontzegging van deelname aan wedstrijden op zijn plaats is.

Beoordeling van de zaak

8. De Commissie van Beroep heeft ter zitting vastgesteld dat er geen sprake is geweest van schelden door appellant, zoals ook de scheidsrechter al in het tuchtformulier heeft aangegeven. Overeenkomstig de Tuchtcommissie is de Commissie van Beroep van oordeel dat er ook geen sprake is geweest van intimidatie. Wel is de Commissie van Beroep van mening dat appellant heel gezagsondermijnd en respectloos heeft geacteerd naar de scheidsrechter(s), met de opmerking die de scheidsrechter als tegen haar gericht kon ervaren, het weglopen zonder aan het verzoek van de scheidsrechter te voldoen en het versperren van de doorgang van een scheidsrechter. Voor de Commissie van Beroep is het op die wijze bejegenen van een scheidsrechter onaanvaardbaar. Een scheidsrechter moet zijn/haar werk ongestoord en in veiligheid kunnen doen. De gedragingen van appellant waren niet respectvol en passen niet bij de normen die in de Code Blauw voor het sportief en veilig zwemklimaat zijn bepaald.
9. De Commissie van Beroep is op basis van het voorgaande van oordeel dat er weliswaar geen sprake was van schelden en/of intimidatie, maar wel van een zodanig respectloos optreden dat de door de Tuchtcommissie opgelegde 2 wedstrijden een passende sanctie is.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep bevestigt de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie en ontzegt de beklaagde met ingang van 23 december 2023 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen.
- b) De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot een bijdrage van € 79,70 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging Mokum een factuur zal ontvangen.

Amersfoort, 23 januari 2024

mr. F.W. Drost, vicevoorzitter

mr. D. Schwartz, lid

mevrouw mr. F. Cavalje-Van der Ham, fungerend secretaris