

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 24-003

De aanklager is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 94693 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 22 december 2023
Wedstrijd: EZC H3 – WS Twente H5, gespeeld op 16 december 2023
Overweging: gebrek aan eerbied/beledigen/schelden
Sanctie: geen verdere maatregelen

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 8 januari 2024. De Commissie van Beroep is in deze zaak als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vicevoorzitter, mr. F. van der Ham, lid en mr. D. Schwartz, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep. Ter zitting is de aanklager verschenen. De beklaagde is niet ter zitting verschenen, maar heeft een aanvullende verklaring ingediend inhoudende een verweer op het beroepsschrift van de aanklager. De scheidsrechters zijn niet ter zitting verschenen, maar scheidsrechter F. heeft een aanvullende verklaring ingediend. Scheidsrechter B. heeft eveneens een aanvullende verklaring ingediend, maar geeft aan het incident niet te hebben waargenomen.
3. In een brief van 19 december 2024 heeft de aanklager aan de beklaagde, ter afwikkeling van de tegen de beklaagde ingediende klacht, een schikkingsvoorstel gedaan van - kort samengevat- een onvoorwaardelijke schorsing van vier wedstrijden. Dit aanbod is door de beklaagde niet geaccepteerd. Nadien is de zaak door de Tuchtcommissie behandeld en dat heeft geleid tot bovengenoemde uitspraak d.d. 22 december 2023. Vervolgens is de aanklager van de uitspraak van de Tuchtcommissie tijdig in beroep gekomen bij de Commissie van Beroep.
4. In zijn rapport schrijft scheidsrechter F. dat sprake is van onbesuisd/onbeheerst spel, boven water, waarbij geen sprake was van een zwemmende beweging. De scheidsrechter schrijft ter toelichting onder meer: *“Op het moment van het inspelen van de bal had beklaagde zijn armen van achter onder de schouders van de midvoor van de uitploeg gepositioneerd. Beklaagde maakte toen van achter / zijkant een grijpende beweging met zijn rechterhand naar de keel / hals van de speler van de uitploeg die hij verdedigde en greep deze stevig vast. (...) Vervolgens sleurde beklaagde in een vloeiende beweging de speler die hij verdedigde bij zijn nek / hals onder water.”* en *“Op het vorenstaande reageerde ik als aanvallende scheidsrechter met het uitsluitingssignaal. Beklaagde voelde daarop kennelijk de noodzaak – en onterecht de gelegenheid – om hierop te acteren door luidkeels (lees: schreeuwend) zijn ongenoegen te uiten over mijn beslissing door hiertegen te protesteren.”* In zijn aanvullende verklaring geeft scheidsrechter F. aan – kort gezegd – te blijven bij de verklaringen in zijn rapport en de visie van beklaagde zoals naar voren gebracht in het verweerschrift te betwisten.
5. In het beroepsschrift en de aanvullende verklaring ontkent de beklaagde de verweten gedraging ten aanzien van het naar de keel grijpen van de tegenstander te hebben begaan. Beklaagde erkent na het ontvangen van de uitsluiting/UMV zijn ongenoegen c.q. verbazing te hebben geuit jegens de scheidsrechter, maar stelt dit niet in onfatsoenlijke bewoordingen te hebben gedaan.
6. In het beroepsschrift en ter zitting wijst de aanklager op het rapport en de mededelingen van de scheidsrechter die in het formulier aangeeft onbesuisd spel te hebben waargenomen en de aanklager is van mening dat de waarneming van de scheidsrechter leidend moet zijn bij de beoordeling van het handelen van de beklaagde. De gedraging van de beklaagde kwalificeert

volgens de aanklager op basis van de beschrijvingen van de scheidsrechter als gewelddadig gedrag boven water en de aanklager is daarom van oordeel dat de sanctie van een onvoorwaardelijke ontzegging van 4 bindende wedstrijden voor het gewelddadig gedrag passend is, te vermeerderen met onvoorwaardelijk 1 bindende wedstrijd voor het gebrek aan eerbied.

7. De Commissie van Beroep oordeelt als volgt. Uit het rapport van de scheidsrechter en zijn aanvullende verklaring blijkt duidelijk dat beklaagde zijn tegenstander bij de keel / hals heeft gegrepen en zijn tegenstander onder water heeft gesleurd. Eveneens blijkt daaruit dat beklaagde richting de scheidsrechter zijn ongenoegen heeft geuit over de beslissing van de scheidsrechter hem een UMV te geven. De scheidsrechter fungeert in de tuchtprocedure als onafhankelijke oren en ogen van de Commissie van Beroep. Dat betekent dat aan de verklaringen van de scheidsrechter in beginsel zwaarwegende waarde wordt toegekend ten aanzien van de vaststelling van hetgeen is voorgevallen. Beklaagde volstaat in zijn verweer met een ontkenning van hetgeen de scheidsrechter verklaart, maar verzuimt die ontkenning te onderbouwen met bewijsmiddelen. De Commissie van Beroep ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de waarnemingen van de scheidsrechter en acht het alternatieve scenario dat de beklaagde schetst in het licht van die waarnemingen onvoldoende onderbouwd en daarom niet aannemelijk.
8. De Commissie van Beroep acht het ten aanzien van het gebrek aan eerbied voor de vraag of sprake is van een overtreding niet doorslaggevend wat beklaagde exact voor uiting heeft gedaan. Spelers dienen zich te allen tijde tijdens de wedstrijd te onthouden van commentaar op de officials en dienen zich ook na de wedstrijd fatsoenlijk en respectvol te gedragen jegens deze officials. De relevantie van de bewoordingen is er wel ten aanzien de strafmaat. De Commissie van Beroep stelt vast dat beklaagde in ieder geval iets heeft geroepen richting de scheidsrechter, waarmee hij blijk gaf het oneens te zijn met zijn beslissing.
9. Op basis van voorgaande vaststellingen is de Commissie van Beroep van oordeel dat de beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan gewelddadig gedrag boven water en gebrek aan eerbied jegens de scheidsrechter. De Commissie van Beroep oordeelt dat het niet opleggen van verdere maatregelen geen passende straf is, en oordeelt dat een onvoorwaardelijke schorsing van 5 bindende wedstrijden (samengesteld uit 4 bindende wedstrijden voor het gewelddadig gedrag boven water en 1 bindende wedstrijd voor het gebrek aan eerbied) passend is.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 22 december 2023.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt beklaagde met ingang van 27 januari 2024 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 5 bindende competitiewedstrijden moet spelen.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van EUR 79,70 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging EZC een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 22 januari 2024

mr. F.W. Drost, voorzitter
mr. F. Cavalje- van der Ham, vicevoorzitter
mr. D. Schwartz, secretaris