

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 24-001

De aanklager is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 45638.

Datum uitspraak: 8 december 2023
Wedstrijd: De Houtrib H3 – WZC-De IJssel (SG) H1, gespeeld op 25 november 2023.
Overweging: wangedrag art. L 9.1: gewelddadig gedrag met risico op letsel bij tegenstander cq (zeer) ernstig letsel toebrengen.
Sanctie: met ingang van 8 december 2023 onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 4 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.
Na deze periode geldt vervolgens:
voorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 2 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven, met een proeftijd van 1 jaar.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 8 januari 2024. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vicevoorzitter, mr. D. Schwartz, lid en mr. F.L. Cavalje-van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep de aanklager van de KNZB en scheidsrechter P. gehoord. Beklaagde is niet verschenen.
3. De aanklager heeft tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie beroep ingesteld omdat hij het niet eens is met de door de Tuchtcommissie gehanteerde strafmaat.
4. De aanklager schrijft in zijn beroepschrift:
‘(...) Het verweerschrift van beklaagde bevestigt de waarneming van de scheidsrechter en verder kent het dossier geen verklaringen die voldoen aan de voorwaarden zoals in bovenvermelde norm is aangegeven. Derhalve kan alleen maar uitgegaan worden van de waarnemingen van de scheidsrechter en die verklaart een elleboogstoot te hebben waargenomen. (...)’
5. De aanklager is van mening dat een onvoorwaardelijke schorsing van 8 wedstrijden op zijn plaats is. Gelet op het feit dat beklaagde is ingeschreven in een senioren competitie dient er geen rekening gehouden te worden met zijn jeugdige leeftijd.

Wangedrag

6. Met betrekking tot het gestelde wangedrag heeft de scheidsrechter in zijn rapport opgenomen dat er sprake was van een elleboogstoot.
7. De door de vader namens de beklaagde opgestelde verklaring met betrekking tot het vermeende wangedrag komt op het volgende neer:

'(...) Mijn zoon heeft, toen bleek dat hij naast het fysieke duel dat hij niet kon winnen, ook nog eens ingesloten werd door 3 senioren besloten om de midvoorpositie te willen verlaten. Bij zijn poging weg te zwemmen van de midvoorpositie werd hij dusdanig vastgehouden dat hij geen kant op kon. In een poging zich los te wringen heeft hij een opwaartse beweging gemaakt om te laten zien dat hij werd vastgehouden. Juist op dat moment liet zijn tegenstander los en door het momentum van de opwaartse beweging heeft hij zijn tegenstander geraakt. (...)'

8. De scheidsrechter heeft de situatie tijdens de mondelinge behandeling nader toegelicht. De scheidsrechter kan bevestigen dat beklaagde werd vastgegrepen en zich vrij probeerde te worstelen. Het is volgens de scheidsrechter ook juist dat beklaagde werd ingesloten door drie spelers als gevolg waarvan hij niet weg kon zwemmen. De scheidsrechter omschrijft de beweging als een reactieve "blijf van me af"-beweging waarbij beklaagde zijn tegenstander heeft geraakt met zijn elleboog.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

9. Gelet op hetgeen de scheidsrechter op het tuchtformulier heeft vermeld en gelet op hetgeen de scheidsrechter ter zitting heeft verklaard, komt de Commissie van Beroep tot het oordeel dat de beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan een reactieve elleboogstoot in een poging om zich los te worstelen. Zij volgt de mening van de aanklager over het gewelddadige karakter van het handelen niet. Daarnaast ziet de Commissie van Beroep geen aanleiding om de jeugdige leeftijd van de beklaagde buiten beschouwing te laten. De Commissie van Beroep kan zich verenigen met de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

- a) De Commissie van Beroep handhaaft de uitspraak van de Tuchtcommissie van 8 december 2023.
- b) De beklaagde is, gelet op het in stand blijven van de uitspraak van de Tuchtcommissie, geen bijdrage in de kosten van deze procedure verschuldigd.

Amersfoort, 21 januari 2024

mr. F.W. Drost, vicevoorzitter

mr. D. Schwartz, lid

mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris