

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 13-053  
Startnummer appelland: 197000777

Appelland is in beroep gekomen tegen de volgende – hierna kort samengevatte – uitspraak van de Tuchtcommissie van de KNZB geweest onder nummer EA-000845 op de klacht van de Startgemeenschap WSG NieMo – Van Vliet tegen appelland.

Datum uitspraak Tuchtcommissie: 25 oktober 2013  
Uitspraak: Appelland wordt door de Tuchtcommissie – kort samengevat – veroordeeld tot een schorsing van 10 competitiewedstrijden.

De uitspraak van de Commissie van Beroep luidt als volgt.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 18 november 2013. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. J. Anema, secretaris en mr. R. W. Brouwer, lid.
2. Ter zitting was appelland aanwezig. Tevens is op verzoek van appelland, zijn teamgenoot, de heer H., ter zitting als getuige gehoord.
3. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de relevante processtukken, waaronder onder meer een e-mailbericht van de voorzitter van WSG NieMo – Van Vliet d.d. 14 oktober 2013 met daarbij gevoegd een bericht van de heer K., alsmede tijdens WSG NieMo – Van Vliet overgelegde verklaringen van mevrouw W. (partner van de heer K.), de keeper in het team van de heer K., een toeschouwer, een drietal teamgenoten van de heer K., en de reacties van de scheidsrechters S. en N.. Tevens heeft de Commissie van Beroep kennis gekomen van het verweerschrift van appelland in de procedure bij de Tuchtcommissie, alsmede door hem overgelegde getuigenverklaringen van een viertal teamgenoten. Tenslotte heeft de Commissie van Beroep kennis genomen van de brief d.d. 5 november 2013 van de heer B., jurist bij DAS rechtsbijstand, waarin de appèl gronden zijn verwoord.
4. In deze zaak staat ter beoordeling het antwoord op de vraag of er voldoende grondslag bestaat voor een tuchtrechtelijke veroordeling van appelland.
5. Uit hetgeen over en weer door partijen naar voren is gebracht, kan als onweersproken en vaststaand worden aangenomen dat in een duel tijdens een wedstrijd tussen Waterpolo Residentie 2 en WSG NieMo – Van Vliet 2 op 12 oktober 2013 appelland de heer K. geraakt heeft met het gevolg dat een deel van de linker voortand van de heer K. is afgebroken.
6. De Tuchtcommissie overweegt in haar uitspraak dat *“vast is komen te staan dat appelland zich door opzettelijk toedoen letsel heeft veroorzaakt bij tegenstander”* en dat *“gezien de aard van de verwonding tegenstander kan het letsels niet zonder opzet zijn geschied”*.
7. Ingevolge artikel L9.1 van Reglement Tuchtrechtspraak van de KNZB kan een Tuchtzaak tegen een aangeklaagde aanhangig worden gemaakt door besturen van leden van de KNZB. Het bestuur van WSG NieMo – Van Vliet heeft van dit recht gebruik gemaakt door bij e-mail van 14 oktober 2013 de onderhavige zaak tegen de aangeklaagde bij de Tuchtcommissie aanhangig te maken.
8. Artikel L9.2 van het Reglement Tuchtrechtspraak van de KNZB bepaalt dat het aanhangig maken van een zaak bij de Tuchtcommissie door besturen van de leden van de KNZB dient te geschieden door een schriftelijke klacht *“onder opgave van alle ter zake dienende gegevens”*. In het algemeen gezien dient aan een aanklacht een motiveringseis te worden gesteld, opdat de aangeklaagde zich op adequate wijze zal kunnen verweren. In de situatie waarin een vereniging een aanklacht indient tegen een lid van een andere

vereniging, dienen in bijzondere mate eisen gesteld te worden aan de grondslag voor een dergelijke klacht. Het is in een dergelijke situatie immers niet een orgaan van de KNZB dat de klacht indient, maar een vereniging, lid van de KNZB. Juist waar het lid van de KNZB (of één van diens leden) partij is bij dat tuchtrechtelijk geschil, dient bezien te worden of de motivering van de aanklacht naar objectieve maatstaven een grondslag voor een aanklacht kan vormen. Om aan de hoge motiveringseis te voldoen, zal het lid van de KNZB (de vereniging) niet kunnen volstaan met het uitsluitend overleggen van verklaringen van haar eigen leden, maar dienen ook aanvullende objectieve gegevens, dan wel verklaringen van niet bij het conflict betrokken derden, deel uit te maken van de aanklacht. Dit geldt onder meer in situaties waarin de scheidsrechters het incident niet of niet volledig hebben kunnen waarnemen en bij de beoordeling van de feitelijke omstandigheden de waarneming van de scheidsrechter niet betrokken kan worden.

9. In de onderhavige zaak motiveert het bestuur van WSG NieMo – Van Vliet haar aanklacht door te stellen dat appelland *“zich schuldig (heeft) gemaakt aan ernstig wangedrag (achterwaartse kopstoot en een slag naar achteren). Daardoor is het gebit van de heer K. danig toegetakeld”*. De aanklacht wordt gemotiveerd door het overleggen van de hierboven genoemde verklaringen. Vastgesteld moet worden dat de verklaringen zijn afgelegd door de partner van de heer K., een toeschouwer, en medespelers van de heer K., en dat het hier niet in het vorige punt genoemde derden betreft die niet bij het conflict betrokken zijn.
10. Genoemde scheidsrechters verklaren – kort samengevat – niet dat zij een klap of een achterwaartse kopstoot hebben gezien. Alhoewel scheidsrechter N. het duel tussen de beide spelers gadesloeg, heeft hij tijdens de wedstrijd geen overtreding waargenomen, althans hij heeft daarvoor appelland niet bestraft.
11. De Commissie van beroep is gelet op het bovenstaande van mening dat de onderhavige aanklacht met inachtneming van het genoemde in artikel L9.2, niet voldoet aan de hoge motiveringseisen die aan een dergelijke aanklacht dienen te worden gesteld. Het uitsluitend overleggen van verklaringen van de partner van de heer K., een toeschouwer, en zijn medespelers, is onvoldoende om de aanklacht te kunnen dragen, met name ook omdat de beide scheidsrechters omtrent het incident geen duidelijke waarneming hebben gedaan. Er is naar objectieve maatstaven onvoldoende komen vast te staan dat appelland opzettelijk letsel heeft veroorzaakt, zoals de Tuchtcommissie ten onrechte in haar beslissing overweegt.

Beslissing:

De Commissie van Beroep vernietigt de hierboven genoemde uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 25 oktober 2013.

Nieuwegein, 9 december 2013

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

mr. J. Anema, secretaris

mr. R.W. Brouwer, lid