

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 13-050  
Startnummer appelland: 199105351

Appelland is op 4 oktober 2013 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer AA-002440 op de klacht van het Bondsbureau KNZB.

Datum : 26 september 2013.  
Wedstrijd : Watervlo 2 – ENC Arnhem 3, gespeeld op 21 september 2013.  
Overweging : een elleboogstoot (wangedrag art. L 6.1).  
Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht ingaande op 27 september 2013 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg, waarvoor appelland als vaste speler staat of wordt opgegeven, 8 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB-teams NTC en jeugd.  
Hangende de beroepsprocedure is de opgelegde straf van de Tuchtcommissie met ingang van 15 oktober 2013 opgeschort.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 28 oktober. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. J. Anema, fungerend secretaris.  
De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland, en een verklaring van scheidsrechter L.  
Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appelland gehoord.
2. Uit hetgeen de Commissie van Beroep ter kennis is gekomen, blijkt dat appelland een elleboogstoot ten laste wordt gelegd.
3. Appelland geeft in zijn beroepschrift een aantal gronden aan waarom hij het niet eens is met de uitspraak van de Tuchtcommissie en in beroep is gegaan. Appelland is van mening dat hij geen overtreding heeft gemaakt of (onbewust) ruw heeft gespeeld. Hij was met zijn tegenstander in een fair duel om de bal. Ook is appelland van mening dat naar zijn mening scheidsrechter L. niet heeft kunnen waarnemen wat er wel of niet tijdens het duel heeft plaatsgevonden. Scheidsrechter C. zou, gezien haar positie en zichtlijnen wel goed in staat zijn om te beoordelen wat er zich tijdens het duel heeft afgespeeld, maar zij zag geen aanleiding om in het duel voor een overtreding tegen appelland te fluiten.  
  
Ter zitting bevestigt appelland zijn verweer- en beroepschrift. Appelland wijst erop dat de scheidsrechters een uitstekende wedstrijd hebben gefloten, uitgezonderd deze situatie. Appelland geeft ook aan dat iedereen verbaasd was over de beslissing van de scheidsrechter. Appelland heeft slechts de bal afgeschermd en zijn lichaam tussen de bal en de tegenstander gedraaid.  
  
Scheidsrechter L. bevestigt in zijn schriftelijke verklaring dat zijn waarneming juist is en dat appelland een elleboog naar achteren heeft gegeven. De elleboogstoot naar achteren was geheel onder water en de tegenstander is ook onder water geraakt. De scheidsrechter geeft echter ook aan ervan uit te gaan dat appelland niet met opzet zijn tegenstander heeft willen raken en dat hij wellicht om die reden beter een UMV voor ruw spel had kunnen geven in plaats van UMV4.
4. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
  - a) De Commissie van Beroep overweegt, dat voor haar is komen vast te staan dat appelland zich schuldig heeft gemaakt aan onbesuisd spel.
  - b) Voor de Commissie van Beroep is niet komen vast te staan dat appelland gepoogd heeft zijn tegenstander bewust een elleboogstoot te geven met het oogmerk hem letsel toe te brengen.
5. De Commissie van Beroep beslist als volgt:
  - a) De aanvullende verklaring van de scheidsrechter in aanmerking nemend ziet de Commissie van Beroep reden om af te wijken van de beslissing die door de Tuchtcommissie is gegeven.
  - b) De Commissie van Beroep vernietigt de bestreden uitspraak van de Tuchtcommissie van 26 september 2013.
  - c) De Commissie van Beroep ontzegt appelland onvoorwaardelijk het recht ingaande op 27 september 2013 om deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin de ploeg, waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven, 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-

- wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de kring/het district, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.
- d) Eventueel reeds als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijden dienen verrekend te worden.
  - e) De opschorting van de door de Tuchtcommissie opgelegde straf wordt opgeheven per 8 november 2013.
  - f) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 27,80 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van Watervlo te belasten.

Nieuwegein, 6 november 2013.

F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter

Mr. F.W. Drost, lid

Mr. J. Anema, fungerend secretaris