

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 13-049  
Startnummer appelland: 199801857

Appelland is op 29 september 2013 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer EC-000578 op de klacht van Regio West van de KNZB.

Datum : 19 september 2013.  
Wedstrijd : Z&PC de Gouwe BJ 1 – SVH BJ 1, gespeeld op 14 september 2013.  
Overweging : wangedrag jegens de scheidsrechter en tegenspeler nadat hem letsel is toegebracht en vernieling van de ruit van een deur (wangedrag art. L 6.1).  
Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht ingaande op 20 september 2013 deel te nemen aan waterpolowedstrijden voor een periode van 5 maanden en voorwaardelijk ontzegging van het recht deel te nemen aan waterpolowedstrijden voor een periode van 5 maanden, met een proeftijd van 2 jaar, ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is beëindigd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 28 oktober. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. J. Anema, fungerend secretaris.  
De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland, en een verklaring met bijlagen van scheidsrechter S.  
Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appelland gehoord alsmede zijn moeder en scheidsrechter S.
2. Volgens artikel L 29 van het Reglement Tuchtuitspraak van de KNZB kan hoger beroep worden ingesteld binnen vijf werkdagen na de dag van verzending per e-mail aan het in het betreffend artikel vermeld adres. Appelland is na het verstrijken van de genoemde termijn in beroep gekomen. Het is de Commissie van Beroep echter gebleken dat in de hiervoor genoemde uitspraak van de Tuchtcommissie abusievelijk is vermeld dat tegen een beslissing van de Tuchtcommissie beroep openstaat binnen tien werkdagen na de dag van verzending. De Commissie van Beroep acht appelland ondanks het verstrijken van de in artikel L. 29 van het Reglement Tuchtuitspraak van de KNZB vermelde termijn desalniettemin ontvankelijk, nu de Tuchtcommissie in haar uitspraak een onjuiste beroepstermijn heeft vermeld en door appelland binnen die – foutieve – termijn beroep is ingesteld.
3. Uit hetgeen de Commissie van Beroep ter kennis is gekomen, blijkt dat appelland ten laste wordt gelegd dat hij wangedrag heeft gepleegd jegens de scheidsrechter en een tegenspeler nadat hem letsel is toegebracht en dat hij een ruit van een deur heeft vernield.

Appelland geeft in zijn beroepschrift van 8 oktober 2013 aan dat hij nooit had mogen reageren zoals hij heeft gereageerd. Hij geeft voorts aan dat zijn handelen een reactie is op het feit dat hij in zijn "edele delen" werd gebeten/geknepen en dat zijn tegenstander hem ook in zijn tenen heeft gebeten. Appelland heeft zijn capje weggesmeten maar deze zou niet in het in gezicht van de scheidsrechter zijn gekomen maar op de schouder van de scheidsrechter. Dat was gebeurd zonder dat appelland zich hiervan bewust zou zijn geweest. Appelland verzoekt de Commissie om rekening te houden met de situatie waarin hij zich verkeerde.

Ter zitting bevestigt appelland zijn bezwaren uit het verweer- en beroepschrift. Appelland geeft aan dat hij werd gebeten toen hij over zijn tegenstander heen zwom en dat hij uit het water werd gestuurd omdat hij de tegenstander wegduwde. De ruit in de deur zou kapot zijn gegaan omdat hij deze met kracht heeft open gegooid maar dat ook hem dit verraste omdat hij de aanwezigheid van een dranger op deur veronderstelde. Die dranger was echter niet aanwezig.

Scheidsrechter S. heeft in zijn schriftelijke verklaring aan de Commissie van Beroep aangegeven dat hij in het beroepschrift van appelland geen reden ziet om van zijn rapport af te wijken. Hij betreurt wel dat hij het nare spel van de tegenstander van appelland niet heeft gezien, maar geeft aan dat dat handelen, zou dit hebben plaatsgevonden, aan appelland geen reden geeft om te handelen zoals heeft hij heeft gehandeld.

Ter zitting geeft scheidsrechter S. nogmaals aan dat hij niet uitsluit dat appelland uit reactie heeft gehandeld, maar dat hij dat onwaarschijnlijk acht.

De moeder van appellant geeft ter zitting aan dat haar zoon erkent dat hij onjuist heeft gehandeld, maar dat hij daar wel een reden voor had en dat zij met appellant naar de huisarts is geweest vanwege het letsel dat door de tegenspeler was toegebracht.

4. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
  - a) De Commissie van Beroep overweegt, dat voor haar is komen vast te staan dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag jegens de scheidsrechter en tegenspeler nadat hem letsel is toegebracht en dat appellant een ruit van een deur heeft vernield.
  - b) De norm die de Commissie van Beroep hanteert is de volgende. Degenen die bij de wedstrijd een rol vervullen (waaronder derhalve ook een speler) dienen al hetgeen te doen wat redelijkerwijs van hen verlangd kan worden om er aan bij te dragen dat de scheidsrechter in rust zijn taak kan vervullen. Spelers dienen te vermijden dat zij zich zodanig gedragen dat zij door hun handelen het gezag van de scheidsrechter zouden kunnen ondermijnen, dan wel dat zij de scheidsrechter in zijn taakuitoefening belemmeren. Tevens dient al het gedrag vermeden te worden waardoor een scheidsrechter zich bedreigd zou kunnen voelen, of als gevolg daarvan de scheidsrechter zich brutaal bejegend acht.
  - c) De Commissie van Beroep is van mening dat appellant de hiervoor genoemde norm heeft overschreden. Appellant had de door de scheidsrechter genomen beslissingen kunnen accepteren ook zonder zijn capje naar de scheidsrechter te gooien en de scheidsrechter daarbij in het gezicht te raken. Appellant heeft zich hierdoor schuldig gemaakt aan wangedrag. Dat geldt ook ten aanzien van het vernielen van de ruit van een deur in het zwembad. Ook ten aanzien van die handeling geldt dat appellant zijn woede dient te beheersen en zich niet op anderen en/of op zaken dient af te reageren.
  - d) Alle feiten en omstandigheden in aanmerking nemend, is de Commissie van Beroep van mening dat er reden is om af te wijken van de door de Tuchtcommissie opgelegde onvoorwaardelijke straf van het niet spelen van waterpolowedstrijden voor een periode van 5 maanden. De Commissie van Beroep zal rekening houden met het handelen van de tegenstander van appellant nu de scheidsrechter niet uitsluit dat dat handelen de reactie van appellant heeft veroorzaakt.
  
5. De Commissie van Beroep beslist als volgt:
  - a) De Commissie van Beroep vernietigt de bestreden uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 19 september 2013.
  - b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan waterpolowedstrijden voor een periode van 4 maanden, ingaande op 20 september 2013 en aldus eindigend op 19 januari 2014. De Commissie van Beroep ontzegt appellant voorts voorwaardelijk het recht deel te nemen aan waterpolowedstrijden voor een periode van 5 maanden, met een proeftijd van twee jaar, ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is beëindigd.
  - c) De Commissie van Beroep bevestigt de door de Tuchtcommissie opgelegde kostenbijdrage van € 27,80 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekking van SVH te belasten.

Nieuwegein, 6 november 2013.

F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter  
Mr. F.W. Drost, lid  
Mr. J. Anema, fungerend secretaris