

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 13-048
Startnummer appelland: 198602597

Appelland is op 22 september 2013 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer EC-000576 op de klacht van Regio West van de KNZB.

Datum : 19 september 2013.
Wedstrijd : De Plas 1 – De Devel 2, gespeeld op 14 september 2013.
Overweging : Trappen naar de tegenstander (wangedrag art. L 6.1).
Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht ingaande op 20 september 2013 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin de ploeg, waarvoor appelland als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.

Hangende de beroepsprocedure is de opgelegde straf van de Tuchtcommissie met ingang van 24 september 2013 opgeschort.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 28 oktober. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. J. Anema, fungerend secretaris.
De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland, en een verklaring van scheidsrechter E.
Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appelland gehoord.
2. Uit hetgeen de Commissie van Beroep ter kennis is gekomen, blijkt dat appelland het trappen naar zijn tegenstander ten laste wordt gelegd.

Appelland geeft in zijn beroepschrift een aantal gronden aan, waarom hij het niet eens is met de uitspraak van de Tuchtcommissie en in beroep is gegaan. Appelland acht ten eerste het bezwaarschrift onvoldoende gemotiveerd afgewezen, ten tweede vindt hij de straf te hoog in verhouding tot het gestelde en het niet bewezen vergrijp. *'Ik acht het vergrijp niet bewezen nu de scheidsrechter heeft aangegeven dat er geen sprake is van ietsel aan de kant van de tegenstander noch van fysiek contact tussen mij en de tegenstander'*, aldus appelland.

Ter zitting bevestigt appelland de bezwaren uit zijn verweer- en beroepschrift. Appelland wijst er nogmaals op dat hij niet gesimuleerd heeft en dat hij in eerste instantie door zijn tegenstander in de onderbuik werd getrapt. Na een actie om de bal stelt appelland, dat hij een wegzwemactie heeft gemaakt middels een schoolslag-beweging met zijn benen, waarbij hij zijn tegenstander niet heeft geraakt.

Scheidsrechter G. zag in deze actie een poging tot trappen na een gevecht om de bal; hij constateerde en omschreef op het rapportageformulier *een 'geïrriteerde houding naar de tegenstander en het simuleren voor het voorval'*.

In zijn verklaring omschrijft scheidsrechter E. de situatie als volgt:
'Ik stond aan de overkant van het bad gepositioneerd. Appelland (spelend met wit 6) kreeg een overtreding tegen gefloten. Aan de lichaamshouding te merken vond hij dat hij een overtreding mee had verdiend. Aangezien de spelers van Blauw geen haast hadden in de aanval te gaan, kon ik op mijn positie blijven staan. Ik nam waar dat appelland simuleerde geraakt te zijn door een speler van Blauw (in zijn beweging de bal te pakken). Dat er geen sprake was van contact kon ik zelfs vanuit mijn positie waarnemen. Wat ik ook kon waarnemen is dat appelland wel degelijk een poging ondernam om zijn tegenspeler te raken met een trappende beweging. Ik heb niet kunnen vaststellen of appelland zijn tegenstander wel of niet geraakt heeft. Ik heb slechts de intentie van het willen raken van de tegenstander waar kunnen nemen'.
Vervolgens bevestigt scheidsrechter E. de waarneming van zijn collega.

3. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a) De Commissie van Beroep hecht grote waarde aan de rapportage van de scheidsrechter en zeker nu de collega-scheidsrechter in een nadere verklaring zijn zienswijze bevestigt, moet de Commissie van Beroep uitgaan van de omschreven spelsituatie.
 - b) De Commissie van Beroep overweegt, dat voor haar is komen vast te staan dat appelland zich schuldig heeft gemaakt aan een poging tot trappen richting zijn tegenstander zonder dat deze tegenstander werd geraakt.

- c) Voor de Commissie van Beroep is niet komen vast te staan dat appellant gepoogd heeft zijn tegenstander bewust te trappen met het oogmerk hem letsel toe te brengen, maar constateert dat het risico van letsel ligt opgesloten in de bewuste zwembeweging van appellant.
4. De Commissie van Beroep beslist als volgt:
- a) Het rapport van de scheidsrechter in aanmerking nemende, alsmede rekening gehouden met de nadere reactie van de collega-scheidsrechter, ziet de Commissie van Beroep geen reden om af te wijken van de beslissing die reeds door de Tuchtcommissie is gegeven.
 - b) De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 10 september 2013.
 - c) Eventueel reeds als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijden dienen verrekend te worden.
 - d) De Commissie van Beroep bevestigt eveneens de door de Tuchtcommissie opgelegde kostenbijdrage van € 27,80 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van De Plas te belasten.

Nieuwegein, 6 november 2013.

F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter
Mr. F.W. Drost, lid
Mr. J. Anema, fungerend secretaris