

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-015  
Startnummer appellant: 197100634

Appellante is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 81644 op de klacht van de regio West van de KNZB:

Datum: 10 februari 2017

Uitspraak: met ingang van 11 februari 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor zij als vaste speler staat of wordt opgegeven 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Overweging: (reactieve poging tot) elleboogstoot

Wedstrijd: ZZ&PC De Devel Da 1- De Linge /PCG (SG) Da 2 gespeeld op 4 februari 2017.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 6 maart 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellante en de aanvullende verklaringen van scheidsrechter B. d.d. 21 februari 2017 en van scheidsrechter P. d.d. 21 februari 2017.
3. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

In haar Tuchtrapport vermeldt scheidsrechter B. het volgende:

*“Wit 2 en Blauw 9 (appellante) waren samen verwikkeld in een duw- en treksituatie onder water op het moment dat ik er naar keek was dit op zijn einde maar kwamen beide dames boven en zwommen richting aanvalskant van Wit en zij zwommen een meter uit elkaar. Blauw 9 (appellante) kijkt naar haar tegenstander en zwemt naar haar toe (Blauw zwom iets harder waardoor zij redelijk haaks kon afbuigen) en geeft haar een elleboog midden in haar gezicht.”*

De scheidsrechter stond vier meter vanaf de situatie en verklaart dat er sprake was van opzet *“doordat Blauw 9 (appellante) opzichtig afweek van haar zwemlijn om Wit 12 op te zoeken en de elleboog te plaatsen.”* De scheidsrechter vermeldt tevens dat het denkbaar is dat het wangedrag werd uitgelokt.

In haar nadere verklaring d.d. 21 februari 2017 schrijft de scheidsrechter dat zij blijft bij haar verklaring.

Scheidsrechter P. schrijft dat hij het met scheidsrechter B. over het voorval heeft gehad, dat hij het voorval zelf niet gezien heeft en dat hij van mening is dat scheidsrechter B. een goede wedstrijd floot en dat hij het gevoel had dat zij scherp was en de wedstrijd goed las.

In haar beroepschrift schrijft appellante onder meer het volgende:

*“Ik wil nogmaals benadrukken dat ik niet expres naar mijn tegenstander ben toe gezwommen en haar een elleboogstoot heb gegeven. Ik ben zijdelings met haar opgezwommen en heb geprobeerd haar naar de buitenkant te zwemmen. Ik heb haar naar mijn idee niet eens geraakt.”*

De Commissie van Beroep ziet in de verklaring van appellante onvoldoende aanleiding om het oordeel de scheidsrechter in twijfel te trekken en de Commissie van Beroep ziet onvoldoende aanleiding om van het oordeel van de Tuchtcommissie af te wijken.

De uitspraak luidt derhalve:

De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 10 februari 2017

Nieuwegein, 20 maart 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter  
mr. F.W. Drost, lid  
mr. R.W. Brouwer, secretaris