

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-014

Startnummer appelland: 199301191

Appelland is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie geweest onder nummer 81686 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum: 10 februari 2017

Uitspraak: met ingang van 11 februari 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Overweging: trappen (art. L6.1).

Wedstrijd: Westland H1 – ZPC Woerden H1 d.d. 4 februari 2017.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 6 maart 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland en aanvullende verklaringen van de scheidsrechters H. en B. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appelland en de aanvoerder van Westland H1, gehoord.

3. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

In zijn Tuchtrapport vermeldt scheidsrechter H., dat appelland als midvoor, nadat zijn tegenstander bestraft was met een U20, duidelijk geïrriteerd in de richting van de bal zwom en zijn tegenstander tijdens die actie bewust een schop onder water gaf.

4. Appelland schrijft in zijn verweerschrift voor de Tuchtcommissie voor zover van belang:

*“Ik lig midvoor en blauw 13 maakt een overtreding op mij en krijgt hiervoor een u20. De tegenstander blijft boven op mij liggen en ik wordt onderwater keihard getrapt. Nu was dit niet de eerste keer dat ik fysiek onreglementair wordt aangepakt waardoor dit mij nu nog meer frustreerde. Weer heeft de scheidsrechter dit niet geconstateerd. Ik begrijp dat in deze situatie die scheidsrechter dit niet kon zien, maar de tegenstander blijft expres boven mij liggen en mij naar beneden trappen, waardoor ik bijna geen lucht meer kreeg. Ik kom boven water en ik zie maar een u20 (die overigens door de andere scheidsrechter gegeven is) en geen UMV. Ik voelde me gefrustreerd dat de scheidsrechter dit niet zag en dat hij de situatie (naar mijn beoordeling) niet goed heeft gezien. Ik zwem naar de bal toe en heb geprobeerd de tegenstander te haken om te laten merken dat het niet slim was wat hij had gedaan. Dit gedrag is dus uitgelokt door de tegenstander.”*

In zijn beroepschrift en ter zitting benadrukt appelland dat hij geïrriteerd was en met het haken van zijn voet achter het been van de tegenstander probeerde die tegenstander naar zich toe te trekken om hem te zeggen dat zijn spel niet normaal was. Appelland ontkent dat hij een schoppende beweging heeft gemaakt. Hij begrijpt dat zijn actie aanleiding is geweest voor de scheidsrechter om hem een rode kaart te geven, hij had het heft niet in eigen hand mogen nemen.

De aanvoerder van Westland H1 stelt dat de fysieke belaging door de spelers van ZPC Woerden gedurende de wedstrijd groot was en daar traden de scheidsrechters naar zijn mening onvoldoende tegen op.

5. Scheidsrechter H. verklaart aanvullend voor zover van belang:

*“Mijn collega heeft de u20 voor blauw 13 gegeven op de midvoor/ midachter situatie. Ik heb daarop geen trappende beweging van blauw 13 waargenomen. Blauw 13 bleef wat langer op de plek liggen en keek naar ons als scheidsrechter. Binnen 5 seconden zwom meneer naar de hoek. Meneer kwam boven en was zichtbaar geïrriteerd. Meneer zwemt richting de bal die aan de andere zijde van hem lag dan waar blauw 13 lag. Tijdens deze zwembeweging heb ik hem een duidelijke schop zien geven en niet een haak beweging zoals hij zelf aangeeft. Ik heb het gedrag van blauw 13 niet als uitlokking waargenomen.”*

6. Scheidsrechter B. heeft niet gezien wat er precies gebeurd is.
7. De Commissie van Beroep zijn geen feiten en omstandigheden bekend geworden op basis waarvan aan de waarneming van scheidsrechter H. zou moeten worden getwijfeld. Voor de Commissie is niet vast komen te staan, dat appellant de intentie had om zijn tegenstander letsel toe te brengen. Uit de door appellant ter zitting toegelichte gang van zaken is aannemelijk geworden dat hij niet de intentie had zijn tegenstander te trappen. Wel heeft appellant naar het oordeel van de Commissie het risico genomen, dat de tegenstander door zijn toedoen geblesseerd zou raken. Dit is onbesuisd gedrag, dat bestraft dient te worden. De Commissie van Beroep vindt de door de Tuchtcommissie opgelegde straf van 6 wedstrijden te zwaar bemeten; een sanctie van 3 wedstrijden onvoorwaardelijk en 2 voorwaardelijk acht de Commissie passend.
8. De uitspraak luidt derhalve:
  - a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 10 februari 2017.
  - b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 11 februari 2017 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.
  - c) De Commissie van Beroep ontzegt appellant voorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van een jaar, ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is beëindigd.
  - d) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging Zwemvereniging Westland te belasten.

Nieuwegein, 8 maart 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter  
mr. F.W. Drost, lid  
mr. R.W. Brouwer, secretaris