

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-009

Startnummer appellant: 198301567

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 81556 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum: 3 februari 2017

Uitspraak: met ingang van 4 februari 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 3 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Overweging: onbeheerst spel (art. L6.1).

Wedstrijd: Steenwijk 1934 H1 – Octopus H2 gespeeld op 28 januari 2017.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 6 maart 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland en de aanvullende verklaring van scheidsrechter H. Voor appelland is opschorting van de sanctie aangevraagd en verleend.
3. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

In zijn Tuchtrapport vermeldt scheidsrechter H., dat appelland als reactie op een elleboogstoot tegen hem, een slaande beweging maakte naar zijn tegenstander, die echter niet werd geraakt. Deze slaande beweging van appelland was naar het oordeel van de scheidsrechter deels uit zelfbescherming. De scheidsrechter heeft getwijfeld of deze beweging met een u20 of UMV zou moeten worden bestraft.

In zijn latere verklaring (van 21 februari 2017) heeft scheidsrechter H. aangegeven dat hij meent dat appelland met de UMV voldoende bestraft is geweest. Zijn tegenspeler verdient naar zijn oordeel wel een straf.

Appelland vermoedt dat de Tuchtcommissie de sanctie heeft gekoppeld aan die van zijn tegenstander en beroept zich dus op de expliciete verklaring van de scheidsrechter dat deze 2 zaken een andere sanctie dienen te krijgen.

4. De Commissie van Beroep komt op grond van het Tuchtrapport en de aanvullende verklaring van scheidsrechter H. tot het oordeel dat appelland met de UMV voldoende is bestraft. Er zijn geen feiten en omstandigheden bekend geworden die een sanctie van 3 wedstrijden rechtvaardigen.
5. De uitspraak luidt derhalve:
 - a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 3 februari 2017.
 - b) De opschorting van de sanctie komt met deze uitspraak te vervallen en appelland is weer gerechtigd tot spelen.

Nieuwegein, 13 maart 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

mr. F.W. Drost, lid

mr. R.W. Brouwer, secretaris