

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-008

Startnummer appelland: 197000777

Appelland is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 81543 op de klacht van Regio West van de KNZB:

Datum: 3 februari 2017

Uitspraak: met ingang van 4 februari 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 8 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Overweging: kopstoot

Wedstrijd: Waterpolo Residentie (SG) H2 – AZL H2 gespeeld op 28 januari 2017.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 6 maart 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland en de aanvullende verklaringen van scheidsrechter H. en scheidsrechter R. Ter zitting is appelland verschenen en heeft hij een aantal getuigenverklaringen overgelegd.
3. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

In het Tuchtrapport is vermeld dat er sprake was van onbesuisd spel, onbeheerst spel poging tot kopstoot en kopstoot. Scheidsrechter H.z heeft gezien dat appelland gelegen op de midvoor positie, een kopstoot heeft gegeven vol in het gezicht van de midachter. Volgens de scheidsrechter was het *'helemaal niet nodig om een kopstoot te geven. Het was voor het opzetten van de aanval op geen enkele manier nuttig.'* De scheidsrechter heeft niet geconstateerd dat de kopstoot werd uitgelokt door de tegenstander (midachter).

De scheidsrechter heeft in zijn tuchtrapport nog opgenomen dat appelland na zijn UMV4 heeft verklaard dat hij de arbitrage de hele wedstrijd erg in het voordeel van de tegenstander vond fluiten.

In zijn nadere verklaring van 21 februari 2017 stelt scheidsrechter H. dat zijn waarneming en die van zijn mede-scheidsrechter bepalend zijn voor de toekenning van de UMV4 en niet de oordelen van medespelers van appelland op zijn beslissingen. Scheidsrechter H. heeft gezien dat appelland *'zodanig hard contact maakte met zijn tegenstander dat dit mogelijk verwondingen kon veroorzaken.'* Dat de wedstrijd vriendelijk verliep en dat de spelers van beide partijen elkaar al lang kennen heeft voor H. geen rol gespeeld, evenmin het feit dat er geen letsel is veroorzaakt.

Scheidsrechter R. heeft het voorval en de aanleiding daartoe niet gezien.

Appelland is van oordeel dat de scheidsrechter onjuist heeft waargenomen en vervolgens onjuist heeft geoordeeld. Hij verklaart niet 'frontaal te hebben gelegen' tegenover zijn tegenstander, hetgeen niet zou duiden op een positie voor het uitdelen van een kopstoot. Appelland stelt dat hij midvoor was en dat zijn tegenstander achter hem lag, toen de bal hem werd aangeplaatst. Vervolgens is hij naar de bal gegaan, heeft die opgepakt, waarna hij een draai maakte en de bal op het doel schoot. Bij het wegzwemmen floot de scheidsrechter en gaf hem de rode kaart. Appelland speelt al heel lang waterpolo en daarin is, naar eigen zeggen, niets noemenswaardigs voorgevallen. Appelland is van mening dat de scheidsrechter 'de pik op hem had' zonder dat daartoe enige aanleiding

was. Appellant verklaart dat ook de tegenstander van oordeel was dat er niets aan de hand zou zijn geweest en dat de tegenspeler gevraagd zou hebben om intrekking van de kaart.

In de aanvullende getuigenverklaringen van medespelers van appellant wordt de waarneming van de scheidsrechter ter discussie gesteld.

In de verklaring van de getuige, de heer T., die aansluitend een wedstrijd namens Residentie H1 zou spelen, is vermeld dat er geen contact tussen appellant en zijn tegenstander zou hebben plaatsgevonden.

De heer V., speler van de tegenstander, verklaart zelf niet te hebben kunnen zien wat er is voorgevallen, maar dat een kopstoot niet paste binnen de wedstrijd, die gemoedelijk zou zijn geweest. Namens de tegenstander zou door meerdere spelers gevraagd zijn om de rode kaart in te trekken.

4. De Commissie van Beroep stelt vast dat scheidsrechter H. in zijn nadere verklaring het 'tamelijk harde contact' van appellant bevestigt, maar dat hij dit niet bevestigt als 'bewuste kopstoot'. Voor de Commissie van Beroep is deze nadere verklaring van de waarneming van H. aanleiding om te oordelen dat het optreden van appellant als 'onbesuisd spel' dient te worden gekenmerkt, waarbij het risico op het ontstaan van letsel door appellant is aanvaard. De Commissie van Beroep komt op grond van alle feiten, verklaringen en omstandigheden tot het oordeel dat een sanctie van 4 wedstrijden (onvoorwaardelijk) en 2 wedstrijden (voorwaardelijk) een passende sanctie is.

De uitspraak luidt als volgt:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 3 februari 2017.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 4 februari 2017 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, WOC competitie, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.

De reeds als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijden dienen verrekend te worden.

De Commissie van Beroep ontzegt appellant voorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van een jaar, ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is beëindigd.

- c. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van Waterpolo Residentie SG te belasten.

Nieuwegein, 17 maart 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris