

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-045
Startnummer appelland: 199900851

Appelland is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 82928 op de klacht van de Regio West van de KNZB:

Datum : 5 oktober 2017
Wedstrijd : Sassenheim H2 – Z&PC Rotterdam H3, gespeeld op 1 oktober 2017
Overweging : Elleboogstoot (art. L6.1).
Uitspraak : met ingang van 7 oktober 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 8 (waarvan 2 vanwege letsel) bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 30 oktober 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter, mr. J. Anema, lid en mr. F.W. Drost, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland. Aanvullende verklaringen van de scheidsrechters zijn, hoewel daarom verzocht is, niet ontvangen. Appelland heeft zijn vader meegebracht als getuige.
3. Appelland licht zijn beroepschrift toe. Er was sprake van een stevige worsteling met zijn tegenstander. Die tegenstander duwde appelland onder water door aan zijn cap te trekken. Die cap kwam daardoor over de ogen van appelland. Appelland wilde met een armbeweging aandacht vragen voor de overtreding tegen hem en daarmee duidelijk maken dat hij niets deed. Met de armbeweging heeft appelland zijn tegenstander op diens wenkbrauw geraakt. De tegenstander is met een bloedende wenkbrauw uitgevallen. Appelland verklaart dat er bij hem geen opzet aanwezig was. Appelland wijst er op dat ook de scheidsrechter in zijn verslag aangeeft dat er geen opzet in het spel was. De vader van appelland heeft een stevige wedstrijd gezien, waarin naar zijn oordeel teveel werd toegelaten. In de situatie van appelland constateerde de getuige niets onreglementairs. Appelland kwam met zijn elleboog tegen zijn tegenstander, maar van een elleboogstoot was geen sprake, aldus de getuige.
4. De Commissie van Beroep stelt vast dat de scheidsrechter ook geen elleboogstoot heeft gerapporteerd. Die uitleg heeft de Tuchtcommissie gegeven aan de constatering van de scheidsrechter dat appelland zijn tegenstander met de elleboog raakte. Omdat de scheidsrechter ook rapporteerde dat er geen opzet in het spel was en dat er sprake was van onbesuisd spel, kan naar het oordeel van de Commissie van Beroep niet geconcludeerd worden dat er een elleboogstoot is gegeven. Van de scheidsrechter is geen aanvullende verklaring ontvangen die in de richting van een elleboogstoot zou wijzen. Wel meent de Commissie van Beroep dat appelland zich met zijn ongecontroleerde armbeweging tegen het gezicht van zijn tegenstander heeft schuldig gemaakt aan onbesuisd spel. Appelland heeft daarmee het risico genomen dat hij zijn tegenstander letsel zou toebrengen.
5. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a. De Commissie van Beroep constateert dat appelland zijn tegenstander met een armbeweging in het gezicht heeft geraakt. Daarmee heeft appelland zijn tegenstander een bloedende wenkbrauw bezorgd. Voor de Commissie van Beroep kwalificeert de handelwijze van appelland zich, alle omstandigheden in ogenschouw nemende, als onbesuisd spel. Het rapport van de scheidsrechter ondersteunt de verklaring van appelland dat dit niet opzettelijk is geweest, maar heeft plaatsgevonden in een stevig duel op midvoor/midachterpositie. Van een elleboogstoot is echter niets gebleken. Niettemin staat voor de Commissie van Beroep vast dat appelland onbesuisd heeft gehandeld en met zijn armbeweging het risico heeft genomen dat hij zijn tegenstander letsel zou toebrengen, waarvan ook daadwerkelijk sprake is geweest.
 - b. De Commissie van Beroep oordeelt daarmee dat er sprake is geweest van onbesuisd spel, maar niet van enige intentie om de tegenstander letsel toe te brengen.
 - c. De Commissie van Beroep is van mening dat de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie van 8 wedstrijden dient te worden gewijzigd nu er geen sprake is van een (opzettelijke) elleboogstoot. Een strafmaat van 4 wedstrijden acht de Commissie van Beroep passend, de omstandigheden van het geval in ogenschouw nemende.

6. De uitspraak luidt derhalve:

De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 5 oktober 2017.

De Commissie van Beroep ontzegt aan appellant het recht ingaande 7 oktober 2017 deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd.

De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging Sassenheim te belasten.

Nieuwegein, 16 november 2017

F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter

mr. J. Anema, lid

mr. F.W. Drost, fungerend secretaris