

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-044
Startnummer appellant: 197100813

Namens appellant is de waterpolosecretaris van OZV in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 82930 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum : 5 oktober 2017
Wedstrijd : Sassenheim H1 – OZV H1, gespeeld op 30 september 2017
Overweging : onbesuisd spel en poging tot trappen (art. L6.1).
Uitspraak : met ingang van 7 oktober 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en jeugd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 30 oktober 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter, mr. J. Anema, lid en mr. F.W. Drost, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant, de aanvullende verklaringen van tegenstander V. d.d. 7 oktober 2017 en van scheidsrechter vV d.d. 19 oktober 2017.
3. De Commissie van Beroep heeft op de zitting appellant gehoord, alsmede scheidsrechter R.
4. Appellant zet ter zitting nog eens - zie ook zijn verweer voor de Tuchtcommissie - uiteen wat er naar zijn mening is gebeurd. Liggend op ruim 2 meter van het doel van zijn tegenstander hielden appellant en zijn tegenstander elkaar vast. Vervolgens wil deze tegenstander zich langs hem trekken. *“Ik heb mezelf toen heel rustig via mijn benen van hem afgezet (mijn benen gestrekt). Mijn voeten hadden op dat moment contact met zijn boven lichaam”*, aldus appellant in zijn verweerschrift. Appellant bestrijdt dat hij de intentie had zijn tegenstander te trappen met het ook hem letsel toe te brengen. Tegenstander V. bevestigt in zijn aanvullende verklaring zijn beschrijving van de actie van appellant, die in zijn ogen afzetten was en geen trappen. Tijdens deze actie werd hij niet of nauwelijks geraakt door appellant.

Scheidsrechter R. omschrijft ter zitting de spelsituatie als een pittig midvoor-midachter spel. Terwijl er geen bal in de directe omgeving was, zag hij appellant bewust zijn benen intrekken en daarna uitstoten richting zijn tegenstander. In zijn tuchtrapport geeft de scheidsrechter aan dit als onbesuisd spel en poging tot trappen te hebben beoordeeld. In zijn ogen was voor deze actie totaal geen aanleiding mede omdat er gelijktijdig werd afgefloten voor het einde van de derde periode. Scheidsrechter vV heeft het voorval niet waargenomen.
5. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a. De Commissie van Beroep constateert dat appellant en zijn tegenstander de spelsituatie anders hebben ervaren dan de scheidsrechter heeft beoordeeld.
 - b. De Commissie van Beroep volgt de conclusie van scheidsrechter R. en dus ook die van de Tuchtcommissie, namelijk dat vast is komen te staan dat er sprake was van onbesuisd spel; de poging tot trappen, met de intentie zijn tegenstander letsel toe te brengen, kan echter niet worden vastgesteld..
 - c. De strafmaat van 4 wedstrijden die de Tuchtcommissie heeft toegepast is conform de richtlijnen die ook de Commissie van Beroep hanteert.
6. De uitspraak luidt derhalve:
De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 5 oktober 2017 met aanpassing van de overweging in onbesuisd spel.

Nieuwegein, 6 november 2017

F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter
mr. J. Anema, lid
mr. F.W. Drost, fungerend secretaris