

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-001
Startnummer appellant: 199005565

Appellant is in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie van 20 januari 2017 gewezen onder nummer 81350

Datum: 8 januari 2017
Wedstrijd: HZPC/Avéna (SG) H1 – SVH H1
Overweging: onbeheerst spel
Sanctie: uitsluiting voor vier bindende competitiewedstrijden vanwege onbeheerst spel.

De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 30 januari 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J. R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid en mr. R.L.J. Toet, secretaris.

De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder de brief van het bestuur van HZPC/Avéna d.d. 10 januari 2017, een verweerschrift van appellant van 19 januari 2017 alsmede het beroepschrift namens appellant d.d. 20 januari 2017. Appellant en de heer O. (de tegenstander van appellant in de wedstrijd) zijn ter zitting verschenen.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

1. Ingevolge artikel L9.1 van het Reglement Tuchtrechtspraak van de KNZB kan een tuchtzaak tegen een aangeklaagde aanhangig worden gemaakt door besturen van leden van de KNZB. Het bestuur van HZPC/Avéna heeft van dit recht gebruik gemaakt door bij brief d.d. 10 januari 2017 de onderhavige zaak tegen de aangeklaagde bij de Tuchtcommissie aanhangig te maken. Anders dan in de onderhavige uitspraak van de Tuchtcommissie vermeld staat is de aanklacht derhalve niet aanhangig gemaakt door de competitieleider.
2. Kort samengevat omschrijft het bestuur van HZPC/Avéna in haar brief d.d. 10 januari 2017 haar klacht als volgt: appellant was met de heer O., speler van HZPC/Avéna in duel en heeft hem tijdens het duel "*met zijn knie onder water op de rechterkant van de borstkas geschopt*". Bij de heer O. werd na de wedstrijd in het ziekenhuis een ribfractuur geconstateerd waarbij een rib de long heeft geperforeerd. Dat had een klaplong tot gevolg. Het bestuur van HZPC/Avéna is van mening dat appellant tuchtrechtelijk dient te worden bestraft. Zij legt aan haar aanklacht uitsluitend een verklaring van de heer O. ten grondslag. De beide scheidsrechters hebben geen rapport opgemaakt en ook overige nadere gegevens over het onderhavige voorval ontbreken.
3. Ter zitting heeft de heer O. verklaard dat hij drie dagen in het ziekenhuis heeft gelegen en ook nadien nog langdurig revalideert. De heer O. heeft tevens verklaard dat de impact van de knie van appellant zodanig hard was dat in zijn beleving appellant hem met opzet wilde raken, waarbij in zijn visie appellant mogelijk niet heeft voorzien welke ernstige gevolgen zijn krachtige beweging zou kunnen hebben. In de visie van de heer O. was het echter een bewuste actie van appellant.
4. Appellant verklaart dat hij en de heer O. tijdens de betreffende wedstrijd een aantal keer in een midvoor (de heer O.) en midachter (appellant) duel verwickeld waren en dat hij zich er niet van bewust is geweest dat hij de heer O. zodanig geraakt heeft dat daaruit het ernstige letsel is ontstaan. Appellant heeft toen hij van derden hoorde dat de heer O. geblesseerd was direct na de wedstrijd in het zwembad contact gezocht met de heer O., appellant heeft hem later nog opgebeld om zijn medeleven te betuigen en ook ter zitting verklaart appellant dat hij het zeer betreurt dat de heer O. op deze wijze geblesseerd is geraakt, maar dat hij geenszins de intentie heeft gehad om hem op enigerlei wijze te blesseren

5. Artikel L9.2 van het Reglement Tuchtrechtspraak van de KNZB bepaalt dat het aanhangig maken van een zaak bij de Tuchtcommissie door besturen van leden van de KNZB (de verenigingen) dient te geschieden door een schriftelijke aanklacht "*onder opgave van alle ter zake dienende gegevens*". Aan de motivering van een dergelijke aanklacht dienen hoge eisen te worden gesteld. Dat is met name het geval indien de door een bestuur van een vereniging bij de Tuchtcommissie aanhangig gemaakte aanklacht een lid van een andere vereniging betreft.
6. Ten deze dient de vraag gesteld te worden of door het bestuur van HZPC/Avéna bij het aanhangig maken van de aanklacht tegen appellant aan de hierboven genoemde motiveringseisen is voldaan. De onderhavige motiveringseis wordt gesteld omdat de Tuchtcommissie op basis van naar objectieve maatstaven vast te stellen afdoende gegevens een oordeel zal moeten kunnen vellen.
7. De Commissie van Beroep stelt vast dat de scheidsrechters bij de onderhavige wedstrijd verklaard hebben dat zij op geen enkele wijze waargenomen hebben dat appellant jegens de heer O. in strijd met de spelregels heeft gehandeld. Zij hebben niet gezien dat er enig geweld werd gebruikt jegens de heer O. of dat er op andere wijze jegens hem misdragingen zijn gepleegd. Behoudens de verklaring van de heer O. ontbreken overige gegevens over het voorval.
8. Gelet op het voorgaande constateert de Commissie van Beroep dat het bestuur van HZPC/Avéna zich bij het indienen van de onderhavige aanklacht heeft beperkt tot het schrijven van haar brief van 10 januari 2017 en dat zij behoudens de verklaring van de heer O. geen andere relevante gegevens in het geding brengt. De Commissie van Beroep is gelet deze constatering van mening dat de onderhavige aanklacht, met inachtneming van het genoemde in artikel L9.2, niet voldoet aan de motiveringseisen die aan een dergelijke aanklacht dienen te worden gesteld en dat de Tuchtcommissie op basis van deze evident beperkte grondslag niet tot een veroordeling had kunnen en mogen besluiten. De Commissie van Beroep wijst de aanklacht af en vernietigt derhalve de uitspraak van de Tuchtcommissie.

Met beslissing:

De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie d.d. 20 januari 2017 onder nummer 81350, gewezen onder kenmerk DdR/wp - 36647.

Nieuwegein, 7 februari 2017

mr. J. R. Berculo, vice-voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. R.L.J. Toet, secretaris