

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Herziening: BER 23-010

De aanklager van de KNZB heeft op 24 maart 2024 verzocht om de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie onder nummer 92368 te herzien:

Datum uitspraak: 17 februari 2023
Wedstrijd: WS Twente H1 – Swol 1894 H1, gespeeld op 11 februari 2023
Overweging: onbeheerst/onbesuisd/ongecontroleerd of ruw spel
Sanctie: met ingang van 17 februari 2023 onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 2 bindende competitiewedstrijd(en) moet(en) worden gespeeld door het team waarvoor de beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.
Na deze periode geldt vervolgens:
voorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 2 bindende competitiewedstrijd(en) moet(en) worden gespeeld door het team waarvoor de beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak behandeld op 3 april 2023. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vicevoorzitter, mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid, en mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden waarop de aanklager het herzieningsverzoek heeft gebaseerd. Ter zitting zijn verschenen de aanklager en betrokkene de heer P. Eerst nadat de zitting was gesloten en de heer P. was vertrokken werd de aanwezigheid van de gewezen beklaagde, in de wachtruimte opgemerkt. De Commissie van Beroep heeft vervolgens de beklaagde gehoord in aanwezigheid van de aanklager.
3. De wedstrijd die heeft geleid tot de uitspraak waarvan herziening wordt gevraagd werd gespeeld op 11 februari 2023. In de tweede periode van deze wedstrijd werd de heer P. in zijn gezicht geraakt door een slag met de hand van beklaagde. Hierdoor heeft de heer P. letsel aan zijn linkeroog opgelopen waarvoor hij naar het ziekenhuis is gegaan. De beklaagde werd voor zijn actie door de scheidsrechter bestraft met een UMV/4.
4. De aanklager kwalificeerde het gedrag van de beklaagde vervolgens als “slaan met letsel/pijn” en deed hem op 14 februari 2023 een schikkingsvoorstel, inhoudende -voor zover van belang- een onvoorwaardelijke schorsing van vier wedstrijden, dat door de beklaagde niet werd geaccepteerd. Zijn ingediende verweer is door de Tuchtcommissie behandeld op 17 februari 2023. In de uitspraak staat de navolgende overweging:

“Voor een slaande beweging dient opzet te komen vaststaan. Op basis van het scheidsrechtersrapport en verweerschrift van beklaagde evenals ten tijde van het mondelinge verweer van beklaagde is opzet niet komen vast te staan. Dat sprake is geweest van een onbeheerste/onbesuisde slag wordt niet ontkend door beklaagde”.

5. Op 6 maart 2023 ontving de Landelijk Competitie leider Waterpolo van de KNZB een klacht namens WS Twente tegen beklaagde “voor het toedienen van ernstig letsel” aan de heer P. tijdens voornoemde wedstrijd. Volgens WS Twente heeft de Tuchtcommissie bij haar beoordeling op basis van het scheidsrechtersrapport de grote impact van het incident op de heer P. niet kunnen meewegen. De schade aan het linkeroog van de heer P. is nog steeds niet hersteld en WS Twente vraagt de Landelijk Competitie leider Waterpolo onder meer extra onderzoek te doen en de uitspraak van de Tuchtcommissie te heroverwegen.

6. Naar aanleiding van deze klacht heeft de aanklager op 21 maart 2023 ingevolg artikel 33.1 van het Reglement L Tuchtrechtspraak van de KNZB een verzoek om herziening van de uitspraak van de Tuchtcommissie ingediend. Kort gezegd stelt de aanklager dat ten tijde van de uitspraak van de Tuchtcommissie weliswaar bekend was dat de heer P. Ietsel aan zijn oog had, maar niet wat de aard en omvang van het Ietsel is. Dit maakt volgens de aanklager dat sprake is van een nieuw feit dan wel omstandigheden die tijdens de behandeling van de zaak door de Tuchtcommissie niet bekend waren, zodat aan de voorwaarden voor herziening wordt voldaan. De aanklager verzoekt dan ook het herzieningsverzoek gegrond te verklaren, de uitspraak van de Tuchtcommissie te vernietigen en de zaak opnieuw in behandeling te nemen.

Beoordeling van de zaak

7. Vaststaat dat de aanklager tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie geen hoger beroep heeft ingesteld, waardoor de uitspraak in beginsel onherroepelijk is geworden.
8. In artikel 33 lid 1 van het L-Reglement is de herzieningsprocedure beschreven. Volgens dit artikel kan de Commissie van Beroep de zaak herzien, indien één of meer nieuwe feiten of omstandigheden zich openbaren nadat een eindbeslissing is genomen, die als zij tijdens de behandeling der zaak bekend zou(den) zijn geweest, geleid zouden hebben tot een andere uitspraak.
9. De aanklager heeft met het verzoek om herziening beoogd om de zaak opnieuw in behandeling te nemen, zodat rekening kan worden gehouden met de ernstige gevolgen die de overtreding van beklagde voor de heer P. heeft (gehad).
10. De Commissie van Beroep is van oordeel dat het rechtsmiddel van herziening echter niet is bedoeld om na een definitieve uitspraak nog eens de kwalificatie van de ten laste gelegde gedraging ter discussie te stellen of de opgelegde straf. Het moet bij herziening gaan om bijzondere gevallen waarin rechtsherstel prevaleert boven rechtszekerheid. Te denken valt aan zaken waarin evidente fouten zijn gemaakt die tot een onjuiste uitspraak hebben geleid. In hetgeen de aanklager bij zijn verzoek om herziening naar voren heeft gebracht, liggen naar het oordeel van de Commissie van Beroep geen feiten en omstandigheden besloten, die maken dat van een dergelijke zaak sprake is. Het herzieningsverzoek dient dan ook te worden afgewezen. Niettemin begrijpt de Commissie van Beroep hoe vervelend en schadelijk de gevolgen van de overtreding van beklagde nog altijd voor de heer P. zijn.

De Commissie van Beroep wijst het verzoek om herziening af.

Amersfoort, 17 april 2023

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter
mr. F.L. Cavalje - van der Ham, lid
mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris