

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 23-008

De aanklager van de KNZB is op 17 maart 2023 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 92553 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 10 maart 2023
Wedstrijd: BZ&PC H3 – De Watervlo H2, gespeeld op 4 maart 2023
Overweging: gebrek aan eerbied/beledigen/schelden.(wangedrag art. L9.1)
Uitspraak: ontzegging van 1 wedstrijd onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden, waarvoor hij als vaste speler is of wordt opgegeven.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 3 april 2023. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. R.A.E. van Noort, lid en mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep en een drietal door de beklaagde overgelegde getuigenverklaringen waarvan één afkomstig van een dienstdoend jurylid. Ter zitting is de beklaagde niet verschenen, vanwege vooraf aangekondigde privéomstandigheden. De aanklager van de KNZB is wel verschenen.
3. In het tuchtformulier maakt scheidsrechter H. onder meer melding van het volgende:
Na bal overname van Watervlo in de laatste minuut bleven spelers W8 en B8 bij elkaar liggen op de midvoor/midachter positie van de Watervlo. Beide spelers lagen met het gezicht naar elkaar toe en waren op een dusdanige manier met elkaar in conflict dat dit richting het agressieve toeging. Op het moment dat ik hier voor affluit om beide spelers een UMV te geven vlogen ze elkaar in de haren. De Bal was op dat moment aan de andere kant van het veld. (...) Na de wedstrijd kwam W8 naar mij toe en was het niet eens met de beslissing en vond dat we als scheidsrechters niet goed floten. Meneer wilde niet bedaren en heb hem weggestuurd aangezien het geen zin had om hier een fatsoenlijk gesprek mee aan te gaan.
4. De beklaagde heeft in zijn nadere verklaring uiteengezet dat het een felle waterpolowedstrijd was, fysiek tot het einde en dat het bij hem in de laatste periode hoog opliep. De keeper van het team van de wederpartij kwam tijdens de woordenwisseling tussen beide en wees hen op de stand en de resterende speeltijd. Op enig moment floot de scheidsrechter terwijl de bal aan de andere kant van het veld was en bestraft de beklaagde en zijn tegenstander met een UMV. Omdat de beklaagde hoog in zijn emotie zat heeft hij op een felle en directe wijze met de scheidsrechter gecommuniceerd, maar het was geenszins de bedoeling de scheidsrechter te beledigen. De beklaagde geeft aan dat hij alsnog zijn excuses zal maken als hij de scheidsrechter ziet. Volgens het jurylid dat zowel het opstootje tussen de spelers als ook de communicatie na afloop met de scheidsrechter heeft gezien en gehoord, was er geen sprake van verbaal of fysiek geweld. Beide spelers probeerden "dit op normale wijze bespreekbaar te maken".
5. In haar beslissing van 10 maart 2023 komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat gezien het rapport van de scheidsrechter geen sprake is geweest van gewelddadig gedrag boven water. De Tuchtcommissie spreekt beklaagde hiervan vrij.
De Tuchtcommissie overweegt voorts: *Wel is sprake van gebrek aan eerbied voor de scheidsrechter na de wedstrijd. De Tuchtcommissie acht hiervoor een schorsing van één wedstrijd op zijn plaats.*
6. In zijn beroepschrift komt de aanklager tot de conclusie dat op basis van het tuchtformulier van de scheidsrechter vaststaat dat de beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan gewelddadig gedrag boven water en na afloop geen eerbied voor de scheidsrechter heeft getoond. Hij verzoekt de Commissie van Beroep zijn beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de Tuchtcommissie te vernietigen en de beklaagde onvoorwaardelijk 5 (vijf) wedstrijden schorsing, dan wel 4 (vier) wedstrijden schorsing en een geldboete van € 35,00, op te leggen.

7. De Commissie van Beroep overweegt het volgende. Uit hetgeen de scheidsrechter verklaarde kan de Commissie van Beroep niet opmaken dat de beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan gewelddadig gedrag boven water. Voor de Commissie van Beroep is komen vast te staan dat de beklaagde en zijn tegenstander elkaar fysiek en mogelijk mondeling tamelijk agressief bejegenden kort voor het einde van de wedstrijd. De Commissie van Beroep is echter van oordeel dat de beklaagde voor zijn aandeel daarin met de UMV voldoende is bestraft.
- Voorts is de Commissie van Beroep van oordeel dat niet gebleken is dat de beklaagde na afloop van de wedstrijd zou hebben gescholden, althans waaruit dit zou hebben bestaan. De scheidsrechter heeft hier niet nader over verklaard. Wel is voor de Commissie van Beroep uit de rapportage van de scheidsrechter en de verklaring van de beklaagde voldoende komen vast te staan dat de beklaagde zich door de wijze van communiceren met de scheidsrechter heeft schuldig gemaakt aan een gebrek aan eerbied voor de scheidsrechter.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

De Commissie van Beroep wijst het beroep van de aanklager af en bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie.

Nieuwegein, 17 april 2023

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter

mr. R.A.E. van Noort, lid

mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris