

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 23-007

De aanklager van de KNZB is op 16 maart 2023 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 92547 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 10 maart 2023
Wedstrijd: Thalassa H2 – ZON/S&S H1, gespeeld op 4 maart 2023
Overweging: niet schuldig aan een elleboogstoot boven water (wangedrag art. L9.1)
Uitspraak: vrijspraak

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 27 maart 2023. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, mr. J. Anema, lid en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep en aanvullende verklaringen van beklaagde en van scheidsrechter S. Ter zitting is de aanklager van de KNZB verschenen.
3. In het tuchtformulier maakt scheidsrechter S. er melding van dat hij waarnam dat beklaagde een elleboogstoot boven water gaf nadat de betreffende tegenstander een slaande- beweging gemaakt had naar beklaagde. De elleboogstoot was volgens de scheidsrechter geen onderdeel van een zwemmende beweging. Met de elleboogstoot werd de tegenstander niet geraakt. In zijn algemeenheid merkt de heer S. aan het slot van het tuchtformulier op, dat een aantal heel vervelende situaties voor hem als enige scheidsrechter niet goed te beoordelen waren, met name ook omdat het bad in Helmond ondiep is en spelers daar op een vervelende manier gebruik van maakten.
4. In zijn verweerschrift d.d. 6 maart 2023 in de procedure bij de Tuchtcommissie heeft beklaagde onder meer geschreven:
*“Mijn teamgenoot (B11) werd bij de linker doelpaal aangespeeld en zijn verdediger (W4) maakte een overtreding waarvoor hij door de scheidsrechter met een U20 bestraft werd. De bal lag na de overtreding op de doellijn en ik zwom er vanaf de andere doelpaal snel naar toe, teneinde met mijn teamgenoot snel voordeel te kunnen halen uit de manmeer situatie. W4 was op dat moment nog niet echt actief op weg naar het terugkomvak. Hij was aan het protesteren tegen de scheidsrechter. In mijn borstcrawl beweging naar de bal, heb ik hem schijnbaar geraakt. Ik ben me daar echter niet van bewust en het was zeker niet opzettelijk. In een contactsport komt je wel eens aan elkaar!
W4 interpreteerde dat echter anders en sloeg mij met zijn volle hand tegen mijn achterhoofd en voegde daar nog wat scheldwoorden aan toe. Voor iedereen duidelijk waarneembaar. In een instinctieve reactie heb ik mijn arm omhoog getild om me af te weren en een volgende slag te voorkomen. Zeker niet om terug te slaan! De scheidsrechter bestraftte hem direct na die slag ook met een rode kaart. Een juiste en terechte beslissing! Dat ik vervolgens ook een rode kaart kreeg in de chaotische situatie was voor iedereen een grote verrassing en een overduidelijke onjuiste beslissing. Ik denk dat de scheidsrechter even de controle kwijt was.”*
Beklaagde benadrukt dat hij op het moment van het opheffen van zijn arm op de bodem stond.
5. In haar beslissing van 10 maart 2023 komt de Tuchtcommissie tot de volgende conclusie: “De Tuchtcommissie acht onvoldoende bewezen dat er sprake is geweest van gewelddadig gedrag boven water. De verklaring van beklaagde dat hij slechts zijn arm omhoog deed om te voorkomen dat hij werd geslagen, acht de Tuchtcommissie aannemelijk. De Tuchtcommissie spreekt beklaagde daarom vrij.”

6. In zijn beroepschrift komt de aanklager tot de conclusie dat op basis van het tuchtformulier van de scheidsrechter vaststaat dat beklaagde als reactie op slaan van de tegenstander een elleboogstoot heeft uitgedeeld. Hij verzoekt de Commissie van Beroep zijn beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de Tuchtcommissie te vernietigen en beklaagde onvoorwaardelijk 4 wedstrijden schorsing, dan wel 2 wedstrijden schorsing en een geldboete van € 70,00, op te leggen.
7. Scheidsrechter S. heeft in een bericht van 26 maart 2023 aanvullend verklaard dat hij er bij blijft dat beklaagde een beweging met zijn elleboog maakte richting de tegenstander, nadat deze speler hem geslagen had.
8. De Commissie van Beroep overweegt het volgende. Beklaagde heeft in reactie op het slaan van de tegenstander op zijn achterhoofd een dusdanige beweging met zijn arm richting die tegenstander gemaakt dat die door de scheidsrechter beoordeeld werd als een elleboogstoot. Daarbij werd de tegenstander overigens niet geraakt. De Commissie van Beroep is niet gebleken dat beklaagde de intentie had zijn tegenstander met zijn armbeweging te raken en hem letsel toe te brengen. Wel bergt de beweging met de arm richting de tegenstander het gevaar in zich om te tegenstander te verwonden en heeft dan ook als onbesuisd te gelden. De Commissie van Beroep acht hiervoor een sanctie van 1 wedstrijd passend.
9. Tenslotte merkt de Commissie van Beroep het volgende op over het voorstel van de aanklager om beklaagde naast een schorsing van 2 wedstrijden ook nog een geldboete van € 70,00 op te leggen. De Commissie van Beroep is van oordeel dat met het opleggen van een geldboete zeer terughoudend moet worden omgegaan. Zij is van mening dat een geldboete in beginsel alleen opgelegd kan worden indien een schorsing of een andere activiteitenontzegging, gegeven de omstandigheden van het geval en gelet op de positie van de beklaagde, niet mogelijk is. Een geldboete is in deze zaak dan ook niet aan de orde.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 10 maart 2023.
- b) De Commissie van Beroep onttrekt beklaagde met ingang van 27 maart 2023 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van € 79,70 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging ZON/S&S een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 27 maart 2023

mr. J.R. Berculo, voorzitter
mr. J. Anema, lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris