

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 23-006

De aanklager van de KNZB is op 16 maart 2023 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 92555 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 10 maart 2023
Wedstrijd: De Vaart CG1- De Duinkickers CG1, gespeeld op 4 maart 2023
Overweging: reactieve slaande beweging
Sanctie: voorwaardelijk niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor beklagde als vaste speler staat of wordt opgegeven, 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen, met een proeftijd van 6 maanden

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van beklagde behandeld op 27 maart 2023. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, mr. J. Anema, lid, en mr. R. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het van het door de aanklager ingestelde beroep. Ter zitting zijn verschenen de beklagde, zijn vader, de trainer en coach van de beklagde, de jeugdcoördinator van De Duinkickers en de aanklager van de KNZB..
3. De aanklager stelt vast dat de scheidsrechter in het tuchtformulier beschrijft dat de tegenstander van de beklagde door beklagde tegen het hoofd werd geslagen. Hij acht de waarneming van de scheidsrechter onvoldoende weersproken en is van mening dat de beklagde dient te worden veroordeeld tot een schorsing van drie wedstrijden alsmede een voorwaardelijke straf van twee wedstrijden met een proeftijd van zes maanden.
4. In het tuchtformulier van scheidsrechter V. wordt vermeld dat de beklagde een slaande beweging boven water maakte, waardoor zijn tegenstander werd geraakt. De tegenstander liep daardoor licht letsel op, aldus de scheidsrechter. Er was geen sprake van een zwemmende beweging. In een aanvullend schriftelijke mededeling verklaren de beide scheidsrechters tezamen onder meer het volgende: *“Wij zagen dat (de beklagde) zijn rechterhand balde tot een vuist en met een krachtige beweging op de linkerzijde van het Hoofd sloeg”*
5. In zijn verweer bij de Tuchtcommissie heeft de beklagde onder meer het volgende verklaard: *“Voorafgaand van mijn rode kaart (UMV), toen ik de kans had om te scoren, was mijn verdediger voortdurend aan het slaan op mijn hoofd/schouder. De scheidsrechters deden niks. Ik maakte een slaande beweging, omdat het pijn deed en hij hield niet op. Ik voelde mij bedreigd. Toen ik voelde dat ik wilde slaan, heb ik me bewust ingehouden en een slaande beweging gemaakt die op het water lande. De snee op het hoofd kan ik hierbij onmogelijk veroorzaakt hebben”*.
6. De Commissie van Beroep overweegt het volgende. De norm waarop de Commissie van Beroep zich baseert is de volgende. Het slaan van een tegenstander, of een poging daartoe, kan worden gezien als een ernstige overtreding, waarvoor een schorsing van meerdere wedstrijden geïndiceerd is. De beklagde heeft deze norm overschreden. Gelet op de expliciete bevestiging van de beide scheidsrechters, gaat de Commissie van Beroep ervan uit dat de beklagde zijn tegenstander heeft geslagen. Dat er sprake was van een reactieve actie is door de scheidsrechters niet waargenomen. Evenmin is komen vast te staan dat de beklagde slechts op het water sloeg. Voor wat betreft het veroorzaken van letsel is daartoe in de rapportage en in de nadere mededeling van de scheidsrechters onvoldoende gesteld en Commissie van Beroep gaat er vanuit dat dit (door de scheidsrechters 'licht' genoemde) letsel niet van grote betekenis is geweest. Bij de beoordeling van deze zaak houdt de Commissie van Beroep daarmee geen rekening.

Door (de begeleiders van) de beklaagde zijn drie verklaringen van ouders overgelegd. Het is de Commissie van Beroep niet duidelijk geworden waarom deze verklaringen als anonieme verklaringen zijn gepresenteerd. Ten aanzien van de beoordeling van overtredingen en/of van omstandigheden die samenhangen met waterpolowedstrijden, is de waarneming van de scheidsrechter voor de Commissie van Beroep van zwaarwegend belang. In aanvulling op de observatie van de scheidsrechter(s) kent de Commissie van Beroep ook waarde toe aan de waarnemingen van anderen die in het kader van de wedstrijd een functie vervullen, zoals bijvoorbeeld de tweede scheidsrechter, een scheidsrechter die de betreffende scheidsrechter beoordeelt of bijvoorbeeld de scheidsrechter van de daaraan voorafgaande of de daaropvolgende wedstrijd. In uitzonderlijke gevallen is het ook denkbaar dat de Commissie van Beroep waarde toekent aan verklaringen van anderen, waaronder toeschouwers, maar dergelijke verklaringen kunnen in beginsel slechts dienen om de verklaring van de scheidsrechters of van andere officials te ondersteunen. De hierboven genoemde door de beklaagde in het geding gebrachte anonieme verklaringen van drie toeschouwers zijn op zichzelf genomen onvoldoende om van het oordeel van de scheidsrechter af te wijken.

7. Voor wat betreft de strafmaat zijn de volgende overwegingen van belang. In de onderhavige wedstrijd speelden jongens en meisjes in leeftijd variërend van 12 tot en met 15 jaar. Uitsluitend de beklaagde en een speelster van De Vaart CG1 waren 15 jaar oud. De Commissie van Beroep is, evenals de Tuchtcommissie, van mening dat bij het bepalen van de strafmaat rekening moet worden gehouden met de jeugdige leeftijd van de beklaagde. Ook zijn de volgende omstandigheden van invloed op de strafmaat:
 - a. Een speler van 15 jaar oud kan beïnvloed worden door, dan wel onder de indruk geraken van, de wijze waarop het publiek zich bij een wedstrijd gedraagt. Zeker is dat het geval indien het met een jonge speler meegereisde publiek zich roert. Al naargelang de uitingen van het publiek heftiger zijn, is de kans dat jonge spelers zich daardoor laten beïnvloeden groter. Dat betekent dat het publiek bij een dergelijke wedstrijd, waaronder ouders en begeleiders van de jonge spelers, zich moeten onthouden van commentaar op de scheidsrechters en op de spelers van de tegenpartij. In deze wedstrijd is dat niet gebeurd.
 - b. In het tuchtformulier verklaart scheidsrechter V. het volgende: *"Verloop van de wedstrijd werd zwaar beïnvloed door uitspelende ploeg de supporters/ouders. Waardoor de wedstrijd is gestaakt"*. Ook uit het namens de beklaagde gevoerde verweer blijkt dat de beklaagde, maar de facto zijn bij de wedstrijd aanwezige begeleiders en de meegereisde supporters, forse kritiek hebben op de scheidsrechters en op de wijze waarop de scheidsrechters de wedstrijd geleid hebben. Zo wordt ter rechtvaardiging van het gedrag van de beklaagde onder meer gesteld dat de scheidsrechters onervaren zijn, onvoldoende kennis van de spelregels hadden, niet adequaat reageerden op reacties vanuit het publiek en een reeks van overtredingen niet hebben waargenomen.
 - c. In een voor de beklaagde opgestelde reactie op het tuchtformulier van de scheidsrechter wordt voor de beklaagde onder meer het volgende gesteld: *"In het rapport is te lezen dat de wedstrijd zwaar werd beïnvloed door uitspelende ploeg de supporters/ouders en dat daardoor de wedstrijd gestaakt is. De ouders hebben inderdaad meermaals de scheidsrechters geattendeerd op grof spel van de thuisspelende ploeg. Dit is zonder grof taalgebruik gebeurd. De wedstrijd stopte omdat de coach van de uitspelende ploeg zijn spelers uit het water haalde en zei "we gaan zo niet verder"."*
 - d. In het verslag van de zitting van de Tuchtcommissie, bij welke zitting dezelfde personen aanwezig waren als bij de behandeling door de Commissie van Beroep, hebben de begeleiders van de beklaagde het volgende verklaard: *"Scheidsrechters hebben veel overtredingen tegenstanders niet bestraft, hoewel zij daar wel door uit publiek op zijn gewezen. Dat leidde tot een verhitte sfeer en waarschijnlijk tot een sneeuwbeleffect"*.
 - e. Tevens is komen vast te staan dat de coach van de beklaagde zijn team uit het water haalde direct nadat de beklaagde zijn overtreding beging en een UMV kreeg. Ter zitting heeft de coach van de beklaagde verklaard dat hij zelf eenzijdig de beslissing nam om niet verder te spelen.
 - f. De Commissie van Beroep is van mening dat in alle gevallen de scheidsrechter met respect moet worden behandeld. Degenen die bij een wedstrijd een rol vervullen (waaronder spelers en de coaches van de bij de wedstrijd betrokken teams) dienen al hetgeen te doen wat redelijkerwijs van hen verlangd kan worden om eraan bij te dragen dat de betrokken scheidsrechter zijn taak op een evenwichtige wijze kan vervullen. Ook dienen alle betrokkenen bij een waterpolowedstrijd, waaronder begeleiders van jeugdteams, zich respectvol jegens de scheidsrechter op te stellen en diens aanwijzingen op te volgen. Betrokkenen dienen alle gedragingen, waaronder verbale uitingen dan wel handelingen, te vermijden waardoor de scheidsrechter in zijn of haar functioneren zou kunnen worden belemmerd.

- g. Het eenzijdig staken van een wedstrijd door een team met jonge spelers uit het water te halen past niet bij hetgeen van de coach van dat team in het kader van het vorenstaande verwacht mag worden. Het op verhitte wijze commentaar leveren op beslissingen van de scheidsrechters door ouders en supporters van dat team, ook in het geval waarin al of niet terecht verondersteld wordt dat de tegenstander veel overtredingen maakt, past daar evenmin bij.

Het voorgaande in aanmerking nemende is de Commissie van Beroep van mening dat de beklaagde mogelijkerwijs geen slaande beweging zou hebben gemaakt indien de sfeer rond de wedstrijd rustig(er) was geweest en indien hij tijdens de wedstrijd op een evenwichtige wijze zou zijn begeleid. Dat betekent dat de Commissie van Beroep van mening is dat het gedrag van de beklaagde hem, als jongen van 15 jaar, niet volledig kan worden aangerekend, zulks gelet op de sfeer waarin hij handelde. Evenzeer is de Commissie van Beroep van mening dat er voor de toeschouwers en de begeleiders aan de zijde van de beklaagde reden bestaat om hun houding gedurende de wedstrijd en met name hun uitingen jegens de scheidsrechters kritisch te evalueren en in de toekomst ten positieve te wijzigen.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 10 maart 2023.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt beklaagde met ingang heden onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van € 79,70 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging De Duinkickers een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 6 april 2023

mr. J.R. Berculo, voorzitter
mr. J. Anema, lid
mr. R. Brouwer, secretaris