

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-024

Startnummer appellant: 198302763

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 82101 op de klacht van de competitieleider van de KNZB:

Datum: 17 maart 2017

Wedstrijd: Schuurman BZC H1 tegen WIDEX GZC DONK H1, gespeeld op 11 maart 2017

Overweging: Onbesuisd spel

Uitspraak: Met ingang van 12 maart 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speelster staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Aan appellant is opschorting van zijn door de Tuchtcommissie opgelegde straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 27 maart 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mevrouw mr. J. Anema, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder de aanvullende verklaring van scheidsrechter S. Ter zitting is appellant verschenen met zijn coach M.
3. In de aanvullende verklaring van scheidsrechter S. is vermeld dat hij het verweer van appellant onderschrijft dat appellant niet de intentie had of heeft gehad om de tegenstander te raken. Ook geeft de scheidsrechter aan de door de Tuchtcommissie opgelegde straf van 4 wedstrijden te hoog te vinden, ervan uitgaande dat er zich in het verleden geen andere gevallen van de betreffende speler zich hebben voorgedaan.

Ter zitting bevestigt appellant de gang van zaken zoals hij deze in zijn verweerschrift bij de Tuchtcommissie heeft verwoord. Hij heeft de tegenstander bewust tegengehouden met zijn rechterarm, met het risico dat hij daarvoor een U20 zou krijgen. Zijn linkerarm kwam hierbij in de scrimmage omhoog en heeft de tegenstander geraakt, maar dat was geen bewuste actie en appellant is zich dan ook van geen kwaad bewust. Coach M. voegt daar nog aan toe dat sprake was van obstructie om de contra tegen te houden en dat de scheidsrechter na de wedstrijd zou hebben verklaard dat de betreffende handeling (iets/enigermate) zwaarder was dan één die alleen met een U20 zou kunnen worden afgedaan.

4. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a. Appellant heeft de tegenstander aan het hoofd geraakt met zijn hand, maar naar het oordeel van de Commissie van Beroep blijkt uit alle feiten en omstandigheden dat van opzet geen sprake is geweest. Er is daarentegen (niettemin?) sprake van een onbesuisde actie. Appellant erkent dat hij zijn tegenstander bewust heeft tegengehouden en hij heeft daarbij het risico genomen dat hij daarmee de tegenstander zou raken. Een dergelijke onbesuisde actie is kenmerkend voor onbesuisd spel.
 - b. Niet gebleken is van enig letsel bij de tegenstander.
 - c. De Commissie van Beroep meent dat alle feiten in ogenschouw nemend een straf van 1 wedstrijd passend is.

5. De Commissie van Beroep beslist als volgt:
De uitspraak van de Tuchtcommissie wordt gewijzigd in die zin dat de sanctie betrekking heeft op 1 (één) bindende competitiewedstrijd. Voor het overige blijft de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 maart 2017 in stand.

Nieuwegein, 7 april 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. F.W. Drost, lid
mr. J. Anema, secretaris