

## **Uitspraak Commissie van Beroep KNZB**

Beroepszaak: BER 17-023

Startnummer appellante: 199200350

Appellante is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 82072 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum: 17 maart 2017

Wedstrijd: Het Ravijn Da 1- ZPB H&L Productions Da 1, gespeeld op 11 maart

Overweging: Onbesuisd spel

Uitspraak: Met ingang van 18 maart 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor zij als vaste speelster staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellante behandeld op 27 maart 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en mevrouw mr. J. Anema, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder de aanvullende verklaring van scheidsrechter S. Ter zitting is appellante verschenen met haar coach B.
3. Appellante bevestigt in haar beroepschrift dat zij haar tegenstander met haar voet heeft geraakt. Zij verklaart in balbezit met haar rug naar haar tegenstandster te hebben gelegen. Zij wilde bal afpassen naar een medespeelster door middel van een sprong halve draai. Haar benen zouden met die actie dicht bij het wateroppervlak zijn gekomen. Op het moment dat appellante haar tegenstandster raakte, heeft zij haar (schoolslagbeen)beweging gestopt. Enige intentie om een trap uit te delen is er nooit geweest, aldus appellante.

In de aanvullende verklaring van scheidsrechter S. staat dat er geen opzet tot het toebrengen van letsel aanwezig was. Echter, naar haar oordeel was er voor appellante geen noodzaak om de voet boven water te hebben.

Ter zitting bevestigt appellante de gang van zaken zoals zij deze in haar beroepschrift heeft verwoord. Zij verstrekt een verklaring van haar tegenstandster T., welke inhoudt dat er geen sprake was van bewust schoppen. Zij zou dit ook na de wedstrijd bij de scheidsrechter hebben aangegeven. Coach B. voegt nog toe dat er geen enkele aanleiding was voor een opzettelijke trapactie: de wedstrijd verliep sportief en het krachtverschil/scoreverloop tussen beide ploegen gaf geen aanleiding tot scherpe, fysieke duels.

4. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
  - a. Appellante heeft haar tegenstandster met haar voet geraakt, maar naar het oordeel van de Commissie van Beroep blijkt uit alle feiten en omstandigheden dat dit niet opzettelijk is gebeurd, maar is te kenmerken als een onbesuisde actie. Met de beenbeweging aan de oppervlakte van het water, in de nabijheid van de tegenstandster, heeft appellante het risico heeft genomen dat zij daarmee haar tegenstandster zou raken. Dat kenmerkt de beweging als onbesuisd spel.
  - b. Niet gebleken is van enig letsel bij de tegenstandster.
  - c. De Commissie van Beroep meent dat alle feiten in ogenschouw nemende een straf van 2 wedstrijden passend is.

5. De Commissie van Beroep beslist als volgt:  
De uitspraak van de Tuchtcommissie wordt gewijzigd in die zin dat de sanctie betrekking heeft op 2 (twee) bindende competitiewedstrijden. Voor het overige blijft de uitspraak van de Tuchtcommissie van 18 maart 2017 in stand.

Nieuwegein, 29 maart 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter  
mr. F.W. Drost, lid  
mr. J. Anema, secretaris