

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-034
Startnummer appellant: 196600265

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 82575 op de klacht van de competitieleider Regio Oost van de KNZB:

Datum: 14 april 2017

Sanctie: met ingang van 15 april 2017 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 8 (6 + 2 vanwege recidive) bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Overweging: trappen (wangedrag art. L 6.1).

Wedstrijd: Swol 1894 H5 – Steenwijk 1934 H1 gespeeld d.d. 8 april 2017

De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 20 mei 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. F.W. Drost, lid en mr. R.W. Brouwer, secretaris.

De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland waarin appelland aangeeft dat er een zware overtreding op hem zou zijn gemaakt waarna een reactieve actie van appelland volgde. Appelland verklaart echter zijn tegenstander niet te hebben geraakt. Appelland merkt verder op dat de scheidsrechter verder van hem afstond en dat hij met Blauw 3 speelde dan de 3 meter volgens het rapport en dat in het rapport ook staat vermeld dat de overtreding door Blauw 4 zou zijn begaan.

De Commissie van Beroep heeft verder nog een aanvullende verklaring ontvangen van scheidsrechter N. van 13 mei 2017. Daarin stelt de scheidsrechter dat hij wel degelijk op 3 meter afstond en dat hij de trap van appelland in de buik van de tegenstander duidelijk heeft geconstateerd. Dat hij in het tuchtrapport abusievelijk vermeld heeft dat het om de speler met Blauw 4 zou gaan, is een vergissing geweest, nu duidelijk is dat hij appelland bedoelde. Naar de jurytafel heeft hij correct doorgegeven dat het om Blauw 3 ging.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

De Commissie van Beroep neemt voor haar beoordeling de verklaring van de scheidsrechter als uitgangspunt. Appelland heeft het trappen in zijn beroepschrift niet ontkend, maar wijst op het reactieve karakter ervan. Omdat appelland niet ter zitting is verschenen heeft de Commissie van Beroep geen toelichting op dat reactieve karakter kunnen krijgen, waarmee het niet is komen vast te staan. Aan de kennelijke verschrijving van de scheidsrechter in zijn tuchtrapport voor wat betreft het capnummer verbindt de Commissie van Beroep geen gevolgen nu er geen twijfel is over de persoon die de overtreding heeft begaan.

De Commissie van Beroep ziet derhalve geen aanleiding te komen tot een andere uitspraak dan die van de Tuchtcommissie.

De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 14 april 2017.
- b) De Commissie van Beroep veroordeelt appelland tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging Steenwijk 1934 te belasten.

Nieuwegein, 26 mei 2017
mr. W. Meijerink, voorzitter

mr. F.W. Drost, lid

R.W. Brouwer, secretaris