

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-011

Startnummer appellant: 199200377

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 81687 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum: 10 februari 2017

Wedstrijd: LZ 1886 H1 – Wiekslag H1 d.d. 4 februari 2017

Overweging: onbeheerst spel (art. L6.1).

Uitspraak: met ingang van 11 februari 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Aan appellant is per 10 februari 2017 opschorting van de straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 20 februari 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant en de aanvullende verklaringen van de scheidsrechters H. en K. van 14 februari 2017.
3. De Commissie van Beroep heeft op de zitting appellant gehoord.
4. Appellant zet ter zitting nog eens - zie ook zijn verweer voor de Tuchtcommissie - uiteen wat er naar zijn mening is gebeurd. Hij lag met zijn tegenstander op de midvoor/midachter positie. Appellant kreeg als midvoor- gezien vanuit zijn positie – de bal van schuin rechts aangespeeld. De bal kwam iets buiten zijn bereik op het water. Hij voelde dat zijn tegenstander vanuit diens midachterpositie aanstalten maakte de bal te bemachtigen. De tegenstander trok hem daarbij naar achteren, waarop hij, appellant, zich probeerde breed te maken in een uiterste poging om nog bij de bal te komen. Door dit 'breed maken' kwam hij met zijn achterhoofd tegen de onderkin van zijn tegenstander, dus niet met zijn elleboog. Zijn tegenstander heeft dit ook bevestigd, zoals blijkt uit het tuchtrapport van scheidsrechter H. Achteraf beschouwt hij zijn actie als enigszins lomp en risicovol.
5. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a. De Commissie van Beroep constateert dat de door de scheidsrechter vermelde feiten en hetgeen door appellant naar voren is gebracht dicht bij elkaar liggen. In de woorden van scheidsrechter H.r: "Balverlies. Breed maken. Elleboog in mijn optiek achterkant hoofd in zijn optiek. Blijft staan dat het onbesuisd spel was". Scheidsrechter K. heeft laten weten niets van het gebeurde te hebben meegekregen.
 - b. De Commissie van Beroep volgt de conclusie van scheidsrechter H. en dus ook die van de Tuchtcommissie, namelijk dat vast is komen te staan dat er sprake was van onbesuisd/onbeheerst spel. Gezien de omstandigheden - zie onder meer de verklaring van de tegenstander van appellant - meent zij dat met een uitsluiting van twee (2) wedstrijden kan worden volstaan.

6. De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 10 februari 2017 wat betreft de motivering, maar verandert de strafmaat in twee (2) wedstrijden uitsluiting.
- b) De opschorting van de straf wordt met ingang van 3 maart 2017 opgeheven, na welke datum appellant dus twee wedstrijden niet mag spelen.

Nieuwegein, 21 februari 2017

mr. W. Meijerink, voorzitter
F.A.W.P. van Lierop lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris