

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-033
Startnummer appellant: 198201271

Appellant is in beroep gekomen tegen de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 82465 inzake appellant, lid van De Treffers, hier nader te noemen: "appellant":

Datum: 1 april 2017

Sanctie: met ingang van 8 april 2017 – kort samengevat – niet deelnemen aan acht (8) bindende competitiewedstrijden

Overweging: het geven van een kopstoot

Wedstrijd: De Treffers H1 – DWK Barneveld H1, gespeeld op 1 april 2017.

1. De Commissie van Beroep heeft deze zaak behandeld op 19 juni 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. J. Anema, lid en mr. F.W. Drost, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de stukken in eerste aanleg, waaronder het verweerschrift van appellant d.d. 5 april 2017, alsmede het beroepschrift van appellant d.d. 12 april 2017 en de aanvullende verklaring van scheidsrechter W. Appellant is ter zitting verschenen.
3. In zijn verweerschrift voor de Tuchtcommissie heeft appellant aangegeven dat hij voorafgaand aan het duel dat heeft geleid tot de bewuste UMV, een flinke schop tegen zijn hoofd heeft gekregen van zijn tegenstander en dat hij, toen hij de tegenstander daarop aansprak, een tweede tik op zijn onderkaak kreeg waardoor hij lichte schade opliep aan zijn gebit. In zijn beroepschrift stelt appellant dat hij beslist geen kopstoot heeft uitgedeeld. Hij stelt verder: *"op het moment dat ik de tegenstander aansprak op zijn gedrag heeft hij mij vrijwel meteen onder water getrokken en mij om mijn nek gegrepen. Eenmaal boven water gekomen heb ik mij los moeten rukken. Omdat ik vastgehouden werd om mijn nek en ik met mijn hoofd wegdraaide is dit aangezien als kopstoot. Er is nooit de intentie geweest de tegenstander met mijn hoofd te raken. Het is in dit geval zelfs onmogelijk daar ik om mijn nek werd vastgeklemd waardoor ik al met mijn hoofd tegen zijn hoofd vastgeklemd zat"*.
4. In aanvulling op zijn verweer- en beroepschrift heeft appellant ter zitting verklaard dat het rapport van de scheidsrechter slechts een deel van het geheel is. Appellant sprak zijn tegenstander tegen het einde van de tweede periode aan met een grapje, in reactie waarop de tegenstander is weggezommen en hem een harde schop tegen zijn hoofd heeft gegeven. Appellant heeft vervolgens tegen zijn tegenstander gezegd "normaal te doen", waarbij hij de tegenstander tegen de schouder heeft getikt. De tegenstander reageerde door appellant een tik tegen het hoofd te geven en meteen bij zijn nek te grijpen, waarna een worsteling onder water plaatsvond. Appellant heeft zich vervolgens boven water los gerukt met zijn hoofd en schouders en dat heeft de scheidsrechter gezien. Appellant geeft aan dat hij niets gezien heeft of gemerkt van een door zijn tegenstander aan hem gegeven kopstoot. Hij benadrukt geen aanstichter te zijn geweest.
5. De scheidsrechter heeft in zijn aanvullende verklaring vermeld dat hij alleen heeft waargenomen dat er een "onder water duel" was tussen twee spelers, maar wat er aan dit duel is voorafgegaan is niet door hem gezien. Hij blijft dan ook bij zijn eerder afgelegde rapportage.
6. De Commissie van Beroep overweegt als volgt. Appellant bestrijdt ten eerste aan zijn tegenstander een kopstoot te hebben uitgedeeld. Uit de processtukken blijkt niet duidelijk wat zich nu precies heeft afgespeeld tussen appellant en zijn tegenstander. Het staat wel vast dat er (onder water) een schermutseling heeft plaatsgevonden tussen appellant en zijn

tegenstander, een schermutseling die appellant had kunnen en moeten vermijden. De Commissie van Beroep stelt vast dat appellant zich in ieder geval met hoofd en schouders heeft losgerukt van zijn tegenstander en dat terwijl appellant zelf aangeeft op dat moment met zijn hoofd tegen het hoofd van de tegenstander vastgeklemd te zitten. De Commissie van Beroep beschouwt dat losrukken in die omstandigheid als een ernstig onbesuisde beweging, waardoor in het midden kan blijven of appellant nu daadwerkelijk een kopstoot heeft uitgedeeld aan zijn tegenstander.

7. Alle omstandigheden in aanmerking nemend is de Commissie van Beroep van mening dat sprake is van ernstig onbesuisd spel van appellant en dat appellant dient te worden veroordeeld tot een uitsluiting van vier wedstrijden onvoorwaardelijk en vier wedstrijden voorwaardelijk.

De uitspraak luidt:

- a. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 7 april 2017.
- b. De Commissie van Beroep ontzegt aangeklaagde met ingang van de datum van de uitspraak van de Tuchtcommissie onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven vier bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.
- c. De Commissie van Beroep ontzegt appellant voorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode waarin het team waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, vier bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd, met een proeftijd van één jaar, ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is beëindigd.
- d. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging De Treffers te belasten.

Nieuwegein, 26 juni 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter
mr. J. Anema, lid
mr. F.W. Drost, secretaris