

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 17-019

Startnummer appelland: 199504935

Appelland is op 21 februari 2017 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 81783 op de klacht van Regio Oost van de KNZB.

Datum : 17 februari 2017.

Wedstrijd : Thetis H3 – De Spreng H2, gespeeld op 12 februari 2017.

Overweging : Elleboogstoot (wangedrag art. L 6.1).

Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht ingaande op 18 februari 2017 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appelland als vaste speler staat of wordt opgegeven, 12 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NTC en Jeugd.
Toelichting Tuchtcommissie: 8 wedstrijden voor elleboogstoot en 4 wedstrijden voor meervoudige recente recidive.

Aan appelland is geen opschorting van de opgelegde straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 18 maart 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland en een nadere verklaring van scheidsrechter B.
Ter zitting heeft de Commissie appelland gehoord, alsmede de heer K., teamgenoot en raadsman.
3. Uit hetgeen de Commissie van Beroep ter kennis is gekomen, blijkt dat appelland een elleboogstoot ten laste is gelegd.
4. Ter zitting licht appelland zijn verweer- en beroepschrift toe en geeft zijn visie op het gebeuren. Tegen het einde van de wedstrijd bij een stand van 16-6 in het voordeel van zijn ploeg bevond appelland zich in zijn aanval-vak ter hoogte van de vijfmeterlijn en stak zijn hand omhoog om de bal aan een medespeler te vragen. Vervolgens werd hij vastgehouden en naar beneden getrokken. Tijdens een 'lompe' beweging om los te komen heeft hij onbewust zijn tegenstander geraakt op het hoofd, aldus appelland. Door de reactie van zijn tegenstander greep de scheidsrechter in en stuurde appelland met een UMV uit het water. Het was geenszins de bedoeling van appelland zijn tegenstander een 'vermeende' elleboogstoot te geven en hem letsel toe te brengen.
Medespeler K. heeft het voorval niet waargenomen; hij zag dat de scheidsrechter de rode kaart aan appelland toonde, waarna appelland op de spelersbank plaatsnam.
5. In zijn schriftelijke verklaring bevestigt scheidsrechter B. zijn waarneming zoals omschreven in het tuchtrapport.
6. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
 - a) De Commissie van Beroep constateert dat de door de scheidsrechter vermelde feiten en hetgeen door appelland naar voren is gebracht dicht bij elkaar liggen. In de woorden van de scheidsrechter 'zonder bal in de buurt een meter of 5 voor het doel zie ik een worsteling W7 met een wilde beweging van zijn elleboog het hoofd van B2 raken'. Appelland bestempelt zijn actie als een lompe beweging om los te komen van zijn tegenstander.
 - b) Voor de Commissie van Beroep is niet komen vast te staan dat appelland bewust een reactieve elleboogstoot heeft gemaakt richting zijn tegenstander om hem letsel toe te brengen. Zijn actie wordt door de Commissie van Beroep gekwalificeerd als onbeheerst/onbesuisd spel.
 - c) Wat betreft de recidive: appelland gaf ter zitting aan dat de recente recidive een voorval was uit november 2016 waarbij hij zijn cap richting een tegenstander heeft gegooid.
 - d) Na opvragen van de uitspraken van de Tuchtcommissie blijkt dat appelland in februari 2016 is bestraft met 4 wedstrijden voor onbeheerst gedrag na met grof geweld over 2 spelers van de tegenstander te zwemmen, en in november 2016 is bestraft met 4 wedstrijden (2 en 2 voor recidive) voor reactief onbeheerst spel en onbeheerst gedrag door het gooien van zijn cap in het gezicht van zijn tegenstander. In beide zaken heeft appelland geen beroep aangetekend.
 - e) Appelland is in een periode van een jaar driemaal bestraft voor onbeheerst/onbesuisd spel.

7. De Commissie van Beroep beslist als volgt:
- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 februari 2017.
 - b) De Commissie van beroep wijzigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 februari 2016 wat betreft de motivering in onbeheerst/onbesuisd spel. Zij acht een straf van 4 wedstrijden plus 4 wedstrijden voor recente recidive onvoorwaardelijk niet deelnemen aan competitiewedstrijden, bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams, NCT en Jeugd, passend – in totaal dus 8 wedstrijden uitsluiting.
 - c) De Commissie van Beroep ontzegt appellant voorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van een jaar, ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is beëindigd.
 - d) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van Thetis te belasten.

Nieuwegein, 22 maart 2017.

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

mr. F.W. Drost, lid

F.A.W.P. van Lierop, fungerend secretaris