

## **Uitspraak Commissie van Beroep KNZB**

Beroepszaak: BER 17-017  
Startnummer appellant: 199306271

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 81794 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum: 17 februari 2017

Wedstrijd: DJK-ZAR H1-De Rijn H1, gespeeld op 11 februari 2017

Overweging: trappen

Uitspraak: Met ingang van 18 februari 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven, 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 18 maart 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. F.W. Drost, lid, en de heer F.A.W.P. van Lierop, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder de aanvullende verklaring van scheidsrechter D. Ter zitting is appellant verschenen.
3. Appellant bevestigt in zijn beroepschrift dat hij zijn tegenstander op de middenlijn opwachtte op het moment dat de tegenstander overging tot de aanval en opzwoom naar het doel van de ploeg van appellant. Omdat de tegenstander sneller zwom dan appellant had ingeschat, lag hij dichterbij dan appellant vermoedde. Appellant, gelegen op zijn rug, maakte een schoolslagbeenbeweging, waarmee hij zijn tegenstander raakte. Omdat de tegenstander dichterbij was gezwommen raakte appellant hem harder dan hij dacht en bovendien op zijn borst/hals, terwijl dat nooit de intentie was van appellant. Appellant heeft getracht zijn verontschuldiging aan te bieden aan zijn tegenstander, maar daarvoor was geen gelegenheid omdat de medespelers van de tegenstander dat ontraden/beletten. In zijn beroepschrift heeft appellant nogmaals zijn spijt betuigd.

De scheidsrechter blijft in zijn aanvullende verklaring bij zijn zienswijze dat appellant zijn tegenstander heeft opgewacht om hem vervolgens opzettelijk met grote kracht een trap te geven.

4. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
  - a. Appellant heeft zijn tegenstander opgewacht en heeft hem een trap gegeven. Dat appellant stelt dat hij niet de intentie had om zijn tegenstander een harde trap te geven op zijn borst/hals en dat hij verrast was doordat de tegenstander reeds dichterbij lag dan hij had vermoed, heeft voor de Commissie van Beroep geringe betekenis, nu uit zowel de verklaring van appellant als van de scheidsrechter blijkt dat appellant het risico heeft aanvaard dat hij zijn tegenstander hard zou raken. De Commissie van Beroep stelt vast dat appellant zich schuld bewust is en dat hij direct getracht heeft zijn verontschuldiging aan te bieden. Niet gebleken is van enig letsel bij de tegenstander.
  - b. De Commissie van Beroep is van oordeel dat de uitspraak van de Tuchtcommissie van 17 februari 2017 kan worden gevolgd, maar wijzigt de sanctie in 4 wedstrijden onvoorwaardelijk en 2 wedstrijden voorwaardelijk.

5. De uitspraak luidt derhalve:
- a. De Commissie van Beroep ontzegt appellant onvoorwaardelijk het recht ingaande 18 februari 2017 deel te nemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.
  - b. De reeds als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijden dienen verrekend te worden.
  - c. De Commissie van Beroep ontzegt appellant voorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, met een proeftijd van een jaar, ingaande op de dag dat de onvoorwaardelijke straf is beëindigd.
  - d. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van De Rijn te belasten.

Nieuwegein, 22 maart 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter  
mr. F.W. Drost, lid  
F.A.W.P. van Lierop, secretaris