

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-040

Administratief geschil: bestuur vereniging DJK-ZAR en competitieleiding Regio MidWest inzake het niet mogen inschrijven van teams voor de waterpolocompetitie 2017-2018

Het bestuur van de vereniging DJK-ZAR is in beroep gekomen van de volgende - hierna verkort weergegeven - uitspraak van de Tuchtcommissie van 31 augustus 2017, gewezen onder nummer TU 2017-008.

De Tuchtcommissie stelt dat de vereniging DJK-ZAR op 1 mei 2017 niet heeft voldaan aan de 2 op 1 norm, dat wil zeggen dat per twee ingeschreven teams voor de competitie 2017 - 2018 één bevoegde scheidsrechter moet zijn ingeschreven, en dat de extra opgevoerde scheidsrechter niet voldoet aan de norm aangezien hij in het seizoen 2016 – 2017 niet als scheidsrechter heeft gefunctioneerd voor DJK-ZAR, maar voor een andere vereniging.

1. De Commissie van Beroep heeft het administratieve geschil behandeld op 14 september 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter, mr. W. Meijerink, fungerend secretaris en mr. R.W. Brouwer, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift en de brief van de Gemeente Amsterdam West van 11 september 2017. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep gehoord:  
namens DJK-ZAR: de voorzitter waterpolocommissie en een lid van de waterpolocommissie;  
namens Regio MidWest: de voorzitter van de Regio Waterpolocommissie MidWest (hierna: RWPC), de secretaris RWPC en een lid van de Regio Scheidsrechterscommissie MidWest (RSC).
3. De Commissie van Beroep stelt vast dat het beroepschrift van de vereniging DJK-ZAR d.d. 9 september 2017 tijdig is ingediend. In de kern komt het beroep van de vereniging erop neer dat DJK-ZAR van mening is dat de beslissingen van de RWPC van 11 mei 2017 en de Tuchtcommissie van 31 augustus 2017 feitelijk onjuist zijn. Beide instanties overwogen dat DJK-ZAR op de peildatum 1 mei niet voldeed aan de normering wat betreft scheidsrechterszaken, vastgelegd in het beleidsplan RWPC onder artikel 6.1.1. DJK-ZAR stelt dat zij op de peildatum 1 mei wel degelijk aan de normering voldeed om met de door haar ingeschreven (zeven) teams te kunnen meedoen. Verder verwijst de vereniging naar de eerder voor de Tuchtcommissie aangevoerde argumenten.
4. Tijdens de zitting wordt van de zijde van DJK-ZAR in grote lijnen nog eens de bij de Tuchtcommissie ingebrachte argumentatie weergegeven hetgeen neerkomt op bestrijding van de uitspraak van de Tuchtcommissie van 31 augustus 2017 en de door de Tuchtcommissie in stand gehouden beslissing van de RWPC van 11 mei 2017.
5. In de beslissing van 11 mei 2017 voert de RWPC onder meer aan dat a) de 2 op 1 norm niet is behaald, b) het vereiste 'fluitpercentage' door de scheidsrechters van DJK-ZAR niet is gehaald, c) er geen kandidaten van DJK-ZAR hebben deelgenomen aan in het seizoen 2016 – 2017 georganiseerde scheidsrechters cursussen, d) DJK-ZAR afwezig was op één van de twee bijeenkomsten die waren georganiseerd voor verenigingen die er niet goed voorstonden en e) DJK-ZAR weinig of geen actie heeft ondernomen om hun scheidsrechterskorps op orde te krijgen.
6. DJK-ZAR brengt hiertegen in dat het niet juist is dat de 2 op 1 norm niet is gehaald. De op het laatste moment opgevoerde scheidsrechter om de norm te halen is een ervaren scheidsrechter die, zoals ter zitting blijkt, ook nog enkele wedstrijden aan het begin van het seizoen 2016-2017 heeft gefloten. DJK-ZAR erkent dat dat het 'fluitpercentage' niet is gehaald, maar wijst erop dat zij hard bezig is stappen te ondernemen om meer scheidsrechters te leveren en deze voldoende wedstrijden te laten fluiten, zoals onder meer blijkt uit haar schrijven aan de RWPC van 8 mei 2017. Door bestuurswisseling(en) heeft deze kwestie mogelijk niet de aandacht gekregen die zij verdient, maar het zou heel vervelend zijn wanneer het waterpolo jeugdteam onder de 15 hiervan de dupe moet worden. In dit verband wijst zij ook op het schrijven van de portefeuillehouders

Sport van de Gemeente Amsterdam West d.d. 11 september 2017 waarin deze wijzen op het belang van sporten, bewegen en noodzakelijke zwemles van kinderen. Voorts wil zij werken aan een goede communicatie met de RWPC, die in het verleden mogelijk niet altijd even optimaal is geweest.

7. Tijdens de zitting brengt de RWPC in dat DJK-ZAR al langere tijd weinig doet aan het op peil houden van het scheidsrechterbestand en het halen van het 'fluitpercentage' - zij zat maar één jaar boven de 100% - en dat de communicatie daarover stroef verloopt. Afwijkingen van stand beleid scheppen voorts een precedentwerking. Bovendien heeft de RWPC DJK-ZAR vrij gelaten in de keuze welk team de vereniging terug trekt. DJK-ZAR geeft hierop aan dat ze, met de kennis van nu, beter een andere keuze had kunnen maken.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

- a) Op 11 mei 2017 deelt de RWPC bij brief aan DJK-ZAR mee dat DJK-ZAR vanwege de gehanteerde 2 op 1 norm (2 teams op 1 scheidsrechter) 6 ploegen mag inschrijven voor de competities, omdat DJK-ZAR 3 scheidsrechters levert.
- b) In dezelfde brief geeft de RWPC expliciet aan dat DJK-ZAR weliswaar de zogenoemde 'fluitpercentagenorm' niet heeft gehaald, maar dat het niet halen van deze norm niet is meegenomen bij de beslissing over het aantal in te schrijven teams voor het komend seizoen.
- c) De enige grond waarom DJK-ZAR 6 teams mag inschrijven is dus gelegen in het feit dat DJK-ZAR volgens de RWPC op de datum waarop het aantal te leveren scheidsrechters bekend moet zijn, te weten: 1 mei, 'maar' 3 scheidsrechters 'levert'.
- d) Naar uit de stukken blijkt en ter zitting is bevestigd heeft DJK-ZAR op 1 mei nog een scheidsrechter opgegeven, namelijk een ervaren scheidsrechter die in het seizoen 2016-2017 nog enkele wedstrijden namens de vereniging had gefloten, zich daarna had terug getrokken maar nu te kennen heeft gegeven dat hij alsnog voor de vereniging wil gaan fluiten. Dit is conform de optie die de RWPC zelf voorstelde in een mail van 27 april 2017 aan DJK-ZAR. Daarmee is naar het oordeel van de Commissie van Beroep op de peildatum dus ook een vierde scheidsrechter 'geleverd'.
- e) Uit het voorgaande blijkt dat het besluit van de RWPC als grond voor het besluit om maar 6 teams toe te laten alleen het niet halen van de 2 op 1 norm hanteert. De 'fluitpercentagenorm' heeft niet meegespeeld. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep zijn op de peildatum 1 mei door DJK-ZAR 4 scheidsrechters 'geleverd' en niet 3, waarvan de RWPC bij haar besluitvorming is uitgegaan. Daarmee is de grond voor het besluit van de RWPC feitelijk onjuist en kan dit besluit niet in stand blijven.
- f) De Tuchtcommissie heeft in haar uitspraak van 31 augustus overwogen dat deze extra opgevoerde scheidsrechter "niet voldoet aan de norm aangezien hij in het seizoen 2016 – 2017 niet als Sr heeft gefunctioneerd voor DJK -ZAR, maar voor een andere vereniging.". Uit het bovenstaande blijkt dat dit feitelijk onjuist is, waardoor ook dit besluit niet in stand kan blijven.
- g) In beginsel zou hieruit voortvloeien dat DJK-ZAR met 8 teams moet worden toegelaten tot de competitie. Dit zou betekenen dat binnen een niet te begaan tijdpad een heel competitieschema moet worden omgegooid. Dit is praktisch onmogelijk. De Commissie van Beroep bepaalt daarom met inachtneming van L.39.4 van het Reglement L Tuchtrechtspraak dat de RWPC en DJK-ZAR met elkaar moeten overleggen op welke wijze het door DJK-ZAR opgegeven jeugdteam - want daarover gaat het in feite – op een passende competitieve wijze in regioverband wedstrijden kan spelen. De Commissie van Beroep verwacht hierbij van beide kanten een constructieve inbreng. De RWPC besluit zo snel mogelijk doch uiterlijk op 1 januari 2018 hoe zij hieraan invulling geeft. De Commissie van Beroep heeft hierbij mede overwogen dat de belangen van de KNZB er niet mee gediend zijn dat een aantal jeugdige spelers een heel jaar niet in regulier competitieverband waterpolo kan spelen. Dat de KNZB er belang aan hecht dat dit wel mogelijk dient te zijn, blijkt mede uit het feit dat de zij in deze kwestie een bemiddelingspoging heeft gedaan die overigens is mislukt. De Commissie van

Beroep heeft er kennis van genomen dat DJK-ZAR verbetering van de 'fluitpercentagenorm' nastreeft. Daarmee verleent DJK-ZAR ook zichzelf een dienst, want hoewel het in deze zaak niet is gebeurd, kan dit minder hard hanteerbare criterium in de toekomst, mits in redelijkheid toegepast, wel een rol spelen bij besluitvorming in zaken als deze.

F.A.W.P. van Lierop, fungerend voorzitter

mr. W. Meijerink, fungerend secretaris

mr. R.W. Brouwer, lid

18 september 2017