

## **Uitspraak Commissie van Beroep KNZB**

Beroepszaak: BER 17-005  
Startnummer appellant: 197700487

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 81475 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum : 27 januari 2017  
Wedstrijd : VZV H1 – De Warande H1 d.d. 21 januari 2017  
Overweging : belediging, gebrek aan respect en obstructie (art. L6.1).  
Uitspraak : met ingang van 28 januari 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Aan appellant is per 27 januari 2017 opschorting van de straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 13 februari 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant, de aanvullende verklaringen van de scheidsrechters S en T., en de getuigenverklaringen van de coach van De Warande en de tegenstander van appellant in deze kwestie.
3. De Commissie van Beroep heeft op de zitting appellant gehoord.
4. Appellant zet ter zitting nog eens - zie ook zijn beroepschrift - uitvoerig uiteen waarom hij beroep heeft aangetekend tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie. Kort weergegeven komt dit op het volgende neer. Hij meent dat de uitspraak van de Tuchtcommissie tot stand is gekomen op basis van onjuiste, suggestieve en vooringenomen verklaringen van scheidsrechter S. Hem wordt verweten dat hij een "kopstoot" zou hebben gegeven of een poging daartoe, terwijl iedereen kon zien – zie ook de verklaringen van zijn coach en zijn tegenstander - dat dit geen kopstoot was. Verder bevatten de verklaringen van scheidsrechter S. passages zoals: "hij lag al heel de wedstrijd tegen 9 man te spelen", "en met dit soort spelers ben ik helemaal klaar", "hij wist ineens waar zijn tas stond"; dit laatste naar aanleiding van het zogenoemd traag verlaten van de zwemzaal iets dat zeker geen 4 of 5 minuten duurde zoals aangegeven door scheidsrechter S. Deze 'omgevingsfactoren' zouden niet meegenomen mogen worden bij de bepaling van de straf. Een straf van 2, 3 of 4 wedstrijden zou hij accepteren, mits tot stand gekomen op objectieve gronden.
5. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
  - a. De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten, waarbij de verklaringen van de scheidsrechters het uitgangspunt vormen voor haar beoordeling;
  - b. De Commissie van Beroep constateert dat scheidsrechter S. in eerste instantie floot voor een 'gewone' overtreding. In zijn rapportage benoemt hij de dreiging van een kopstoot, maar uit de gegeven straf (U20) kan worden afgeleid dat hiermee niet een kopstoot werd bedoeld die in tuchtzaken tot een zware straf leidt. Appellant is het hiermee niet eens en uit dit verbaal door te twijfelen aan het gezichtsvermogen van de scheidsrechter met naar zijn zeggen de woorden: "Heb je je bril bij je". Appellant erkent dat hij dit niet had moeten doen. Zijn coach zegt het zo: "De reactie na de uitsluiting (U20) keur ik zeker niet goed maar is in de emotie die sport met zich brengt

begrijpelijk ...". Hierop wordt appellant bestraft met een UMV, waarop deze duidelijk trager dan mag worden verwacht de zwemzaal verlaat, ook volgens scheidsrechter T. ("... duurde dit erg lang");

- c. 'Uitgekleed' liggen de volgende feiten voor. De scheidsrechter fluit voor een gewone overtreding (U20). Appellant reageert hierop (volgens zijn coach emotioneel) door aan het gezichtsvermogen van de scheidsrechter te twijfelen, waarop een UMV volgt en appellant de zwemzaal op een trage wijze verlaat. De Commissie van Beroep heeft de indruk dat ook de Tuchtcommissie zich, gezien de milde straf, heeft gebaseerd op deze feiten en alles eromheen heeft geëlimineerd. Resterend dus gebrek aan respect voor de scheidsrechter(s) in woord, houding en gedrag, waarvoor ook de Commissie van Beroep volgens de normen die zij hanteert een straf van twee (2) wedstrijden uitsluiting passend acht.

6. De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 27 januari 2017 met als aantekening dat de wedstrijd van 28 januari 2017, die appellant, ondanks de opschorting, niet gespeeld heeft verrekend dient te worden, zodat appellant (na 23 februari 2017, zie hieronder) nog 1 wedstrijd niet mag spelen.
- b) De opschorting van de straf wordt met ingang van 23 februari 2017 opgeheven.

Nieuwegein, 15 februari 2017

mr. W. Meijerink, voorzitter  
F.A.W.P. van Lierop lid  
mr. R.W. Brouwer, secretaris