

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-004

Startnummer appellant: 198101185

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 81327 op de klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum: 20 januari 2017

Uitspraak: met ingang van 21 januari 2017 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, WOC competities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd.

Overweging: poging tot schoppen (art. L6.1).

Wedstrijd: VZ&PC H1 – WS Twente H1 d.d. 14 januari 2017.

Aan appellant is per 26 januari 2017 opschorting van de straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 13 februari 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant en aanvullende verklaringen van de scheidsrechters W. en B.
3. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

In zijn Tuchtrapport vermeldt scheidsrechter W., dat appellant bewust zijn tegenstander opzocht en een schoppende beweging in zijn richting maakte, waarbij hij de tegenstander onder water op het lichaam trof.

4. Appellant schrijft in zijn verweerschrift voor de Tuchtcommissie voor zover van belang:

“ Ik kan mij totaal niet vinden in de beschuldiging van dhr. W. Het klopt dat ik de tegenstander opzocht en blokkeerde tijdens zijn poging om in te zwemmen, om zijn tempo uit het spel te halen. Hierbij heb ik geen schoppende beweging gemaakt en dit gebeurde op de 'helpt' van dhr. B. die hier een overtreding voor floot. Het is mij onduidelijk waarom dhr. W. dit met veel bombarie overruledede met een UMV, aangezien de actie en het spelverloop hier geen enkele aanleiding voor gaven. In mijn beleving reageerde de dhr. W. op het fanatieke publiek en niet op de situatie in het water. Doordat ik geen schoppende beweging naar mijn tegenstander heb gemaakt, kan ik het niet anders weerleggen dan te zeggen dat ik het er totaal niet mee eens ben.”

In zijn beroepschrift schrijft appellant met betrekking tot zijn “actie”, dat er niets noemenswaardigs gebeurde, wellicht een vrije bal, maar geen P laat staan een UMV.

5. Scheidsrechter B. verklaart aanvullend dat hij zich voor honderd procent kan vinden in de rapportage van de heer W., maar gaat niet in op de stelling van appellant, dat hij na de bewuste actie van appellant floot voor een overtreding en vervolgens overruled werd door zijn collega W., die appellant een UMV gaf.

Scheidsrechter W. stelt in zijn aanvullende verklaring niets met het verweerschrift van appellant te kunnen.

6. De Commissie van Beroep zijn geen feiten en omstandigheden bekend geworden op basis waarvan aan de waarneming van scheidsrechter W. zou moeten worden getwijfeld,

te meer ook daar collega scheidsrechter B. gesteld heeft zich volledig in zijn rapportage te kunnen vinden. Voor de Commissie is niet vast komen te staan, dat appellant de intentie had om zijn tegenstander letsel toe te brengen. Wel heeft appellant naar het oordeel van de Commissie het risico genomen, dat de tegenstander door zijn toedoen geblesseerd zou raken. Dit is onbesuisd gedrag, dat bestraft dient te worden. De Commissie van Beroep vindt de door de Tuchtcommissie opgelegde straf van 4 wedstrijden aan de zware kant; een sanctie van 2 wedstrijden acht de Commissie passend.

Na kennisneming van de stukken van de eerdere tuchtzaak van appellant, volgt de Commissie de Tuchtcommissie niet in de ophoging van de straf vanwege recidive.

7. De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 20 januari 2017.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 21 januari 2017 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijd moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, WOC competitities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.

Een eventueel reeds als gevolg van de uitspraak van de Tuchtcommissie niet gespeelde wedstrijd dient verrekend te worden.

- c) De opschorting van de straf wordt met ingang van 23 februari 2017 opgeheven.
- d) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging WS Twente te belasten.

Nieuwegein, 14 februari 2017

mr. W. Meijerink, voorzitter
F.A.W.P. van Lierop lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris