

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepzaak: BER 17.003  
Startnummer appellant: 198802021

Appellant is op 24 januari 2017 in beroep gekomen van de volgende - hierna kort samengevatte - uitspraak van de Tuchtcommissie, gewezen onder nummer 81322 op de klacht het Bestuur van de KNZB.

Datum : 20 januari 2017.  
Wedstrijd : UZSC H4 – Het Ravijn H3, gespeeld op 14 januari 2017.  
Overweging : Kopstoot (wangedrag art. L 6.1).  
Sanctie : Onvoorwaardelijk ontzegging van het recht ingaande op 21 januari 2017 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.

Het verzoek van appelland 2017 om opschorting van de door de Tuchtcommissie opgelegde straf, gedaan in zijn beroepschrift van 24 januari, is niet gehonoreerd.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 13 februari 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. W. Meijerink, voorzitter, mr. R.W. Brouwer, secretaris, en F.A.W.P. van Lierop, lid.
2. De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland en nadere verklaringen van de scheidsrechters W. en D. Appelland heeft schriftelijk aangegeven niet bij de zitting aanwezig te kunnen zijn. Wel aanwezig is scheidsrechter W.
3. Uit hetgeen de Commissie van Beroep ter kennis is gekomen, blijkt dat appelland volgens het tuchtrapport onbeheerst spel en een kopstoot ten laste worden gelegd, waarbij hij zijn tegenstander *'net niet of misschien net wel'* heeft geraakt.
4. Appelland geeft in zijn verweerschrift het volgende aan: *'Het was een fysiek duel maar met respect voor de tegenstander. De arbiter die mij de rode kaart gaf sprak van een 'kopstoot'. Het feit is dat ik mijzelf breed maakte en daarbij gebruik maakte van mijn schoolslag beenslag, om mijzelf te verplaatsen richting het doel. Er was echter geen sprake van een hoofd beweging naar achter.'*  
In zijn beroepschrift voegt appelland hieraan toe: *'De tegenstander heeft in het bijzijn van de scheidsrechter bevestigd dat er geen sprake was van een kopstoot of een beweging naar daartoe.'*
5. In zijn aanvullende verklaring reageert scheidsrechter W. op de uitspraak van de Tuchtcommissie: *'In dit geval vind ik de straf relatief zwaar. De speler met wie hij in conflict was heeft 2 wedstrijden straf gekregen, in mijn visie zou deze speler dezelfde straf moeten krijgen, ondanks dat datgene wat boven water te zien was inderdaad een zeer gevaarlijke beweging was. De reden is dat de escalatie van beide zijden kwam.'*  
Ter zitting verduidelijkt scheidsrechter W. het gebeuren: het was in zijn ogen een stevige midvoor-midachter situatie, waarbij beide spelers elkaar hard aanpakten. Een en ander ging zeer snel en was voor de scheidsrechter niet eenvoudig te volgen. Duidelijk constateerde de scheidsrechter een forse beweging van appelland naar achteren, meer dan waarschijnlijk door een te grove trekbeweging van zijn tegenstander. Deze beweging van appelland kwalificeerde hij als een onbewuste kopstoot en de actie van de tegenstander als onbeheerst spel, waarna hij beide spelers met een UMV uit het water verwees.  
Scheidsrechter D. heeft het voorval niet zien gebeuren.
6. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:
  - a) In het 'heetst van de strijd' zijn op de midvoor-midachter positie door beide spelers overtredingen gemaakt, waarvoor door de scheidsrechter terecht een UMV is gegeven
  - b) In dit duel heeft appelland een forse beweging naar achteren gemaakt richting zijn tegenstander, die door de scheidsrechter is beoordeeld als een reactieve, onbeheerste kopstoot, zonder dat appelland de intentie had zijn tegenstander hierdoor te blesseren.
  - c) Volgens de scheidsrechter was er sprake van onbeheerst spel van beide zijden, waarvoor een gelijke strafmaat zou moeten gelden.
  - d) Voor de Commissie van Beroep staat in ieder geval vast dat er sprake is geweest van een fors duel op de midvoor-midachter positie, waarbij beide spelers niet de intentie hadden elkaar te blesseren. De Commissie beoordeelt het voorval als onbeheerst/onbesuisd spel van beide zijden. Hiermee rekening houdend acht de Commissie van Beroep een gelijke straf van twee wedstrijden uitsluiting passend.

7. De Commissie van Beroep beslist als volgt:
- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 20 januari 2017.
  - b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant ingaande 21 januari 2017 onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, twee (2) bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en Jeugd.
  - c) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding, waarvoor de Bondspenningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging Het Ravijn te belasten.

Nieuwegein, 16 februari 2017.

mr. W. Meijerink, voorzitter  
mr. R.W. Brouwer, secretaris  
F.A.W.P. van Lierop, lid