

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-032

Startnummer appelland: 199301077

Appelland is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie geweest onder nummer 82435 op klacht van het Bestuur van de KNZB:

Datum: 7 april 2017

Sanctie: met ingang van 8 april 2017 niet deelnemen aan alle bindende waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 4 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd (2 wedstrijden voor huidige schorsing en twee wedstrijden wegens recidive).

Overweging: onbeheerst spel

Wedstrijd: Z&PC De Gouwe H1 – ZPCH H1 d.d. 1 april 2017

De Commissie van Beroep heeft de zaak van appelland behandeld op 1 mei 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. J. Anema, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.

1. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appelland en aanvullende verklaringen van de scheidsrechters B. en S. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appelland gehoord alsmede zijn raadvrouw.
2. Uit de gedingstukken is de Commissie gebleken dat appelland onbeheerst spel en het knippen van de tegenstander ten laste wordt gelegd, waarbij niet is waargenomen of appelland de tegenstander heeft geraakt.
3. Appelland ontkent zich schuldig te hebben gemaakt aan het ten laste gelegde en heeft daartoe onder meer het volgende verklaard:

“Ik probeerde het spel te verplaatsen naar het midden van het spel door middel van de sprong-halve draaitechniek, hierdoor belandde w5 bij mij op de buik, tijdens het blokken van de bal maakte hij een wat wilde beweging en volgt er een kleine schermutseling. Waarop de scheidsrechter van dienst besluit tot het geven van een dubbele UMV .”

In zijn beroepschrift geeft appelland aan dat de uitspraak van de Tuchtcommissie duidt op een schermutseling, wat in de ogen van appelland geen reden is tot het geven van een UMV. Hij wijst er ook op dat de scheidsrechter in zijn rapport heeft aangegeven dat e.e.a. onder water gebeurde en dat is volgens appelland iets wat de scheidsrechter niet kan beoordelen.

4. Ter zitting heeft appelland zijn verklaring toegelicht door aan te geven dat de tegenstander over appelland heen kwam, waardoor appelland onder water werd geduwd en appelland in een reactie probeerde zijn tegenstander weg te duwen. De tegenstander kwam echter weer terug naar appelland met slaande bewegingen en appelland heeft om die reden de tegenstander nogmaals weggeduwd.
5. De raadvrouw van appelland geeft aan dat zij de wedstrijd heeft bijgewoond en heeft gezien dat de tegenstander op een felle wijze over appelland heen zwom en dat appelland de tegenstander twee keer heeft geduwd omdat appelland door de tegenstander werd geslagen. De scheidsrechter zou pas hebben gereageerd na het roepen van appelland.

6. Scheidsrechter B. heeft gerapporteerd dat de tegenstander over appellant heen zwom, in reactie waarop appellant onder water op onredelijke wijze "zijn ballen vast heeft gepakt", waarna enige schermutseling ontstond waar werd geduwd en geslagen (zwemmend) om in positie te blijven. Het wangedrag van appellant was opzettelijk maar niet uitgelokt. In zijn aanvullende verklaring geeft scheidsrechter B. aan dat hij bij zijn verklaring blijft en dat hij heeft gefloten voor de eerste overtreding die werd gemaakt en de eerste reactie daarop. Scheidsrechter S. heeft aanvullend verklaard dat appellant en zijn tegenstander er een "ouderwetse Mike Tyson bokswedstrijd" van hebben gemaakt, dat hetgeen onder water is gebeurd niet door hem is waargenomen maar datgene wat boven water is gebeurd wel duidelijk was.
7. Voor de Commissie van Beroep is komen vast te staan dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan onbeheerst spel. Beide scheidsrechters zijn stellig in hun rapportage c.q. aanvullende verklaringen dat sprake was van enige schermutseling waarbij werd geduwd en geslagen (zwemmend) om in positie te blijven. Het duwen wordt door appellant ook niet ontkend. Mede gezien het feit dat ten aanzien van appellant sprake is van recidive acht de Commissie de door de Tuchtcommissie opgelegde straf van vier wedstrijden passend.
8. De uitspraak luidt derhalve:
 - a) De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 7 april 2017.
 - b) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 29,15 in de kosten van het geding in eerste aanleg, waarvoor de penningmeester wordt verzocht de depotrekening van de vereniging ZPCH te belasten.

Nieuwegein, 9 mei 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

mr. R.W. Brouwer, secretaris

mr. J. Anema, lid