

## Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 17-029

Startnummer appellant: 200005229

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie geweest onder nummer 82326 op klacht van Regio Midwest van de KNZB:

Datum: 31 maart 2017

Sanctie: met ingang van 1 april 2017 niet deelnemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode waarin zijn ploeg 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen, waaronder ook wordt verstaan bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit de regio, wedstrijden voor KNZB teams NTC en jeugd en aansluitend 2 bindende competitiewedstrijden voorwaardelijk met een proeftijd van 1 jaar.

Overweging: onbeheerst spel (wangedrag art. L 6.1).

Wedstrijd: De Fuut BJ1 – ZPCH BJ1, d.d. 25 maart 2017.

Aan appellant is per 7 april 2017 opschorting van de straf verleend.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 1 mei 2017. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter, mr. J. Anema, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant en aanvullende verklaringen van de scheidsrechters T. en K. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appellant en zijn moeder gehoord.
3. Uit hetgeen de Commissie ter kennis is gekomen, blijkt dat appellant op enig moment, liggend in midvoorpositie, op de keeper inzwom en hem daarbij onopzettelijk in het gezicht raakte. De bal was kort er voor door een medespeler naar de keeper overgespeeld, maar de keeper was niet meer in balbezit toen appellant hem raakte. Scheidsrechter T. heeft die beweging als niet opzettelijk onbeheerst spel beoordeeld en appellant daarvoor bestraft met een UMV4.
4. Appellant ontkent zich daaraan schuldig te hebben gemaakt en verklaart in zijn verweerschrift voor de Tuchtcommissie:

*“ De bal werd van de tegenstanders (de Fuut) terug naar hun keeper overgespeeld. Vervolgens komt de bal vrijwel tussen mij en de keeper te liggen, op het water. (het zou iets dichterbij de keeper kunnen hebben gelegen, dat weet ik niet meer zeker; ongeveer 1 meter van de keeper af, en 2 meter van mij). Ik doe vervolgens mijn hoofd in het water om snel een sprintje naar de bal te trekken, maar de keeper was mij blijkbaar (net) voor. De keeper heeft de bal in zijn handen en gooit hem (dit zag ik nog niet, wan ik had mijn hoofd nog in het water) net voordat ik aankom, weg, het veld in. Nu pas kom ik met mijn hoofd half het water uit (ik kon op dat moment nog niet goed zien, de keeper dus ook niet), waarbij mijn arm tegen de zijkant van de nek/schouder van de keeper aankomt, nog terwijl ik aan het zwemmen was. Ik had mijn sprint dus verkeerd ingeschat, en was te laat gestopt, waarbij ik de keeper per ongeluk raakte; dit was mijn fout.”*

en

*“Er was bij mij geen sprake van opzet, poging tot ‘slaan’ noch fysiek contact te maken.”*

Ter zitting benadrukt appellant dat het een normale spelsituatie was waarin hij samen met de keeper naar de bal toe zwom. Hij had niet gezien dat de keeper de bal al had weggegooid, zwom door en raakte de keeper op de schouder. De keeper reageerde daar niet op volgens hem.

Ter onderbouwing van zijn zienswijze heeft appelland de heer R. de Commissie van Beroep een getuigenverklaring laten zenden. De heer R. onderschrijft de lezing van appelland.

5. Scheidsrechter T. geeft in haar aanvullende verklaring een reactie op het verweer- en beroepschrift van appelland en zij schrijft:

*“Ik heb het beroep van appelland gelezen. Ik ben het met hem eens dat er ook mijn inziens geen opzet in het spel was. Er was niets waar ik uit af kon leiden dat de actie van appelland de intentie had om de keeper te raken en of letsel toe te doen.*

*Daarom heb ik het ook onbeheerst spel genoemd omdat ik de actie niet gepast vond. Mede omdat, en daar ben ik het dus oneens met appelland, mijn inziens de bal al gespeeld was en de actie richting de keeper onnodig was. De keeper lag ook mijn inziens geen 2 mtr uit zijn doel maar in het midden van het doel, ervoor.*

*Persoonlijk vind ik, als deze speler geen eerdere straffen heeft opgelegd gekregen 2 wedstrijden ook rijkelijk zwaar. Door de UMV heeft hij deze wedstrijd al deels niet kunnen meespelen en ik hoop dat de tuchtzaak hem wel alerter maakt op dergelijke actie maar de tuchtcommissie mag wat mij betreft de uitspraak naar beneden bijstellen. En begrijp ook wel waarom appelland in beroep is gegaan.”*

6. Scheidsrechter K. verklaart aanvullend dat hij de overtreding niet heeft waargenomen.
7. Voor de Commissie van Beroep is vast komen te staan, dat appelland vanuit jeugdig enthousiasme of anderszins op onbeheerste wijze op zijn tegenstander is ingezwommen en hem daarbij geraakt heeft. Van opzet en/of de intentie om zijn tegenstander letsel toe te brengen is de Commissie niet gebleken. De Commissie acht appelland met de hem hiervoor in de wedstrijd opgelegde UMV4 voldoende bestraft.

De Commissie van Beroep beslist als volgt:

De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 31 maart 2017. Aan appelland wordt geen sanctie opgelegd.

Nieuwegein, 8 mei 2017

mr. J.R. Berculo, vice-voorzitter

mr. R.W. Brouwer, secretaris

mr. J. Anema, lid