

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 21-004
Appellant: : aanklager van de KNZB
Geïntimeerde : speler van AZC

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 89986 op de klacht van de competitieleider van de KNZB.

Datum: 26 februari 2021
Wedstrijd: Waterpolo Den Haag (SG) H1 – AZC H1, gespeeld op 20 februari 2021.
Overweging: wangedrag art. L 9.1: Onbeheerst/onbesuisd/ongecontroleerd of ruw spel.
Sanctie: met ingang van 26 februari 2021 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 1 bindende competitiewedstrijd(en) moet(en) worden gespeeld door het team waarvoor geïntimeerde als vaste speler is of wordt opgegeven.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 20 maart 2021. De commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. J. Anema, lid, en mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van geïntimeerde, het beroepschrift van de aanklager KNZB en de stukken in eerste aanleg. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep geïntimeerde en de aanklager KNZB gehoord.
3. De reden dat appellant tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie in beroep is gekomen is omdat hij van mening is dat de straf van 1 wedstrijd niet passend is. De opgelegde straf ervaart de aanklager tegen de achtergrond van het wangedrag als een verkeerd signaal naar spelers, scheidsrechters en coaches en komt de waterpolosport niet ten goede.

Kennisgeving beroep

4. Alvorens in te gaan op de inhoud heeft geïntimeerde aangegeven dat het beroepschrift van appellant te laat is ingediend. Beroep dient binnen 5 dagen na de uitspraak van de Tuchtcommissie ingesteld te worden, zijnde uiterlijk 5 maart 2021. Geïntimeerde heeft het beroepschrift pas op 10 maart 2021 ontvangen.
5. De Commissie van Beroep stelt vast dat het beroepschrift op 3 maart 2021 door appellant is ingediend, dat is binnen de beroepstermijn. De Commissie van Beroep erkent dat de kennisgeving aan geïntimeerde te wensen over laat. Dat geïntimeerde zou zijn geschaad in zijn verdediging is naar het oordeel van de Commissie van Beroep echter niet vast komen te staan.

Beeldmateriaal Youtube

6. Door zowel appellant als geïntimeerde wordt verwezen naar beelden van de gehele wedstrijd die op Youtube zijn geplaatst. Het betreft beelden die op het moment van de wedstrijd als livestream te volgen waren.
7. Voor wat betreft het gebruik van videobeelden bij het beoordelen van een geschil is het vaste jurisprudentie van de Commissie van Beroep dat audiovisueel materiaal slechts een rol kan spelen bij de beoordeling van een geschil indien het materiaal betreft dan in het kader van de vrije nieuwsgaring is geregistreerd. In de visie van de Commissie van Beroep is er sprake van vrije nieuwsgaring indien deze geschiedt in het kader van onafhankelijke en professionele journalistiek, en er sprake is van beeldmateriaal dat voor een breed publiek toegankelijk is. Audiovisueel materiaal kan overigens in alle gevallen slechts beschouwd worden als

aanvullend bewijs indien er aan de beoordeling van het geschil ook andere feiten en omstandigheden ten grondslag kunnen worden gelegd.

8. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de beelden waar naar verwezen is. Mede gelet op de huidige situatie dat wedstrijden via een livestream uitgezonden worden en er geen publiek aanwezig is als gevolg waarvan onafhankelijke getuigen ontbreken, acht de Commissie van Beroep de beelden toelaatbaar. Uitgangspunt ten aanzien van de waardering van audiovisueel materiaal is, dat deze te allen tijde ter beoordeling is van de Commissie van Beroep.

Onbesuisd spel

9. Met betrekking tot het gestelde wangedrag heeft de scheidsrechter in zijn rapport opgenomen en ook in tweede instantie gehandhaafd:

'(...) Bij het in tegenaanval gaan van blauw, zwom B7 naar de midvoorpositie samen met de witte verdediger. Hierbij vond er op de twee meter een duel plaats voor het innemen van de positie. Beide spelers verdwenen onder water en toen beide spelers weer boven kwam sloeg b7 met een vuist de witte verdediger recht in het gezicht. (...)

'(...) Ook hebben wij naar afloop samen met aanvoerder en coach gekeken naar de YOUTUBE beelden, waar duidelijk bovenstaande situatie te zien is. (...).'

10. De verklaring van geïntimeerde met betrekking tot het vermeende wangedrag komt op het volgende neer:

'(...) Een analyse van de video (...) maakt duidelijk dat verdachte twee keer zichtbaar is geraakt voor de betwiste actie. De betwiste actie was daarom uitsluitend bedoeld als zelfverdediging en bedoeld om de agressie van de tegenstander / middenverdediger te stoppen. Het laat duidelijk zien dat er GEEN "vuist recht in het gezicht" was, de actie concentreert zich op het lage deel van de nek, bovenborst. (...).'

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

11. De Commissie van Beroep overweegt dat er geen aanleiding is te twifelen over de verklaring van scheidsrechter N., die duidelijk heeft aangegeven wat hij heeft waargenomen. Zolang er geen feiten en omstandigheden aanwezig zijn die aanleiding zijn te twifelen aan die verklaring, geldt deze voor de Commissie van Beroep als uitgangspunt. De scheidsrechter is voor de Commissie van Beroep 'de ogen en oren' van de Commissie van Beroep en daarom is de verklaring van de scheidsrechters in beginsel geen onderwerp van de discussie.
12. Daarnaast blijkt uit alle stukken alsmede de verklaringen ter zitting, dat er geen onduidelijkheid bestaat tussen partijen over de positionering van de spelers, de scheidsrechters en de aanleiding van de actie.
13. Ten aanzien van de ernst van het wangedrag overweegt de Commissie van Beroep dat geïntimeerde reactief handelde. Voor de Commissie van Beroep is niet vast komen te staan dat er sprake was van een vuistslag. Voor de Commissie van Beroep is op grond van het voorgaande wel vast komen te staan dat er sprake is geweest van onbesuisd dan wel onbeheerst spel.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

14. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 26 februari 2021.
15. De Commissie van Beroep ontzegt geïntimeerde met ingang van 26 februari 2021 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor

geïntimeerde als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen en waaronder wordt verstaan: bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor teams uit de regio.

16. De Commissie van Beroep veroordeelt geïntimeerde tot een bijdrage van € 71,40 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging AZC een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 8 april 2021.

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter

mr. J. Anema, lid

mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris