

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 21-003

De aanklager van de KNZB (hierna: appellant) is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 89988:

Datum: 26 februari 2021
Wedstrijd: Schoonderbeek Bouw ZPC Amersfoort H1 – Het Ravijn H1, gespeeld op 20 februari 2021
Overweging: vast is komen te staan dat de aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, te weten: gebrek aan eerbied /beledigen / schelden door technische staf
Sanctie: met ingang van 26 februari 2021 onvoorwaardelijke ontzegging van het recht te fungeren als (assistent) coach en/of teammanager voor enig team gedurende de periode waarin het team Schoonderbeek Bouw ZPC Amersfoort H1 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen en waaronder ook wordt verstaan: bekercompetities, NK-wedstrijden;

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant mondeling behandeld op 20 maart 2021. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. R.W. Brouwer (fungerend voorzitter), mr. F.L. Cavalje-van der Ham (lid) en mr J. Anema (fungerend secretaris). Ter zitting zijn verschenen appellant en zijn begeleider de heer K. Ook is ter zitting telefonisch contact geweest met scheidsrechter B.

2. Wegens overtreding van het Corona wedstrijdprotocol en gebrek aan eerbied en beledigen van de scheidsrechter heeft aanklager aan de aangeklaagde een schikkingsvoorstel gedaan inhoudende een onvoorwaardelijke schorsing van 4 wedstrijden. Het schikkingsvoorstel is door de aangeklaagde afgewezen en de zaak is daarop aan de Tuchtcommissie voorgelegd. Op 26 februari 2021 heeft de zitting van de Tuchtcommissie plaatsgevonden, waarna de Tuchtcommissie in haar beslissing van 26 februari 2021 aan de aangeklaagde de hiervoor genoemde sanctie heeft opgelegd.

3. Appellant meent dat de beslissing van de Tuchtcommissie niet in stand kan blijven en heeft daartoe in het beroepschrift d.d. 3 maart 2021 –samengevat en voor zover relevant- het navolgende betoogd.

a. De bezwaren richten zich tegen de omschrijving van het wangedrag, het gebrek aan tegenbewijs en de hoogte van de straf in relatie tot de ernst van het wangedrag. De appellant heeft zich bij het aanbieden van de schikking gebaseerd op het scheidsrechtersrapport over het wangedrag. De Tuchtcommissie onderschrijft dat maar wijkt toch af van het rapport. Ook heeft de Tuchtcommissie het overtreden van het Coronaprotocol ten onrechte terzijde geschoven. Ten aanzien van het tegenbewijs verwijst appellant naar de livestreambeelden op Youtube en geeft aan dat het samenstel van beelden onvoldoende is om van de feitelijke beschrijving van de scheidsrechter af te wijken. De Tuchtcommissie had ook aandacht moeten besteden aan het overtreden van de 1,5 meter afstand. Appellant kan zich voorstellen dat emoties oplopen na het krijgen van een rode kaart, maar van betrokkene mag worden verwacht dat hij zich houdt aan de algemene regel om 1,5 meter afstand te bewaren.

Appellant is van mening dat gelet op de ernst van het wangedrag niet kan worden volstaan met de door de Tuchtcommissie aan appellant opgelegde sanctie. Die sanctie ervaart appellant als een verkeerd signaal richting spelers, scheidsrechters en coaches en komt de waterpolosport niet ten goede.

Ter zitting heeft appellant nog aangegeven van mening te zijn dat overtreding van het Corona protocol een hogere straf verdient dan gebrek aan eerbied en vergelijkbaar is met bedreiging van de scheidsrechter.

De aangeklaagde heeft een verweerschrift d.d. 14 maart 2021 ingediend, waarin hij – kort samengevat en voor zover relevant – het volgende betoogt:

a. De aanklager heeft ten onrechte een beroepschrift ingediend, nu artikel 28.1 Reglement Tuchtrechtspraak (versie Concept november 2019, website KNZB) aangeeft dat een verzoekschrift moet worden ingediend. De YouTube beelden laten zien hoe het feitelijk is gegaan, de aanklager heeft een verkeerd beeld van de situatie gekregen. Ik was niet luidruchtig of gebaren makend of stond veel op. Ik had commentaar op de scheidsrechter en hiervoor heb ik de straf van de Tuchtcommissie aanvaard. Het komt er op neer dat zowel de beschrijving in de scheidsrechterraportage voorafgaande aan de rode kaart onjuist is geformuleerd maar ook hetgeen is voorgevallen ten tijde van het geven van de rode kaart. Als een scheidsrechter naar mij toekomt dan kan het niet zo zijn dat ik strafbaar handel omdat de scheidsrechter binnen (mijn) anderhalve meter komt. Ik heb geen rode kaart gekregen voor het overtreden van het Corona protocol en er is ook geen scheidsrechtersrapport opgemaakt voor het overtreden van dat protocol.

Ter zitting heeft de aangeklaagde nog verklaard dat hij van mening is dat voor het overtreden van het Corona protocol een bewuste overtreding is vereist en dat de scheidsrechter in deze actief was, die kwam naar hem toe. Ook verwijst hij naar de ter zitting overgelegde verklaringen van getuigen, enkele spelers van zijn eigen team.

De scheidsrechter heeft desgevraagd ter zitting telefonisch aangegeven dat hij beide coaches van Amersfoort waarschuwingen heeft gegeven vanwege het veelvuldig roepen, dat hij tijdens de wissel tussen de 2^e en 3^e periode aan de coach een gele kaart heeft gegeven en aan de aangeklaagde een waarschuwing. Dat laatste was een poging om het 'gezeur' van de aangeklaagde te laten stoppen. Tevergeefs, en aan het einde van de 3^e periode heeft de scheidsrechter hem een rode kaart gegeven, waarna de aangeklaagde op hem af stoof en 2x "mafkees" riep.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

4. Indien beroep wordt ingesteld tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie wordt dat beschouwd als zijnde een beroepschrift. In welke vorm dat beroepschrift wordt 'gegoten' (e-mail, afzonderlijk document) is dan niet van belang, mits voor een ieder kenbaar is dat men beroep instelt. Het feit dat – naar de mening van de Commissie van Beroep ten onrechte – in het op de website van de KNZB vermelde concept Reglement melding wordt gemaakt van een verzoekschrift, doet daar niet aan af.

5. De Commissie van Beroep gaat in beginsel uit van de juistheid van de waarneming van de scheidsrechter zoals daarvan blijkt uit het tuchtrapport en zoals ter zitting door de scheidsrechter aangegeven. Als de waarneming van de scheidsrechter wordt betwist, ligt het vervolgens op de weg van de aangeklaagde om feiten en omstandigheden aan te voeren die zijn alternatieve zienswijze onderbouwen.

6. Het is niet in geschil dat de aangeklaagde commentaar heeft geleverd op de scheidsrechter en zijn ongenoegen over de scheidsrechter heeft geuit.

7. Voor wat betreft de overtreding van het Corona protocol heeft scheidsrechter B. zowel in zijn rapport als telefonisch ter zitting duidelijk aangegeven dat de aangeklaagde de 1,5 meter regel niet in acht heeft genomen. Dat dat niet als afzonderlijke overtreding in zijn rapport is vermeld, doet daar niet aan af. De aangeklaagde verwijst naar de YouTube beelden om aan te geven dat hij de 1,5 meter regel niet heeft geschonden. Het betreft beelden die op het moment van de wedstrijd als livestream te volgen waren.

8. Voor wat betreft het gebruik van videobeelden bij het beoordelen van een geschil is het vaste jurisprudentie van de Commissie van Beroep dat audiovisueel materiaal slechts een rol kan spelen bij de beoordeling van een geschil indien het materiaal betreft dat in het kader van de vrije nieuwsgaring is geregistreerd. In de visie van de Commissie van Beroep is er sprake van vrije nieuwsgaring indien dit geschiedt in het kader van onafhankelijke en professionele journalistiek en er sprake is van beeldmateriaal dat voor een breed publiek toegankelijk is. Audiovisueel materiaal kan overigens in alle gevallen slechts beschouwd worden als aanvullend bewijs indien er aan de beoordeling van het geschil ook andere feiten en omstandigheden ten grondslag kunnen worden gelegd.

9. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de beelden waar naar verwezen is. Mede gelet op de huidige situatie dat wedstrijden via een livestream uitgezonden worden en er geen publiek aanwezig is als gevolg waarvan onafhankelijke getuigen ontbreken, acht de Commissie van Beroep de beelden toelaatbaar. Uitgangspunt ten aanzien van de waardering van audiovisueel materiaal is, dat deze te allen tijde ter beoordeling is van de Commissie van Beroep.

10. De YouTube beelden waar de aangeklaagde naar verwijst leveren geen, althans onvoldoende, bewijs. Het geven van de rode kaart is niet in beeld en ook is niet te zien wat zich direct daarna heeft afgespeeld, omdat dan alleen het scorebord wordt getoond. Als de zwemzaal vervolgens wel in beeld is (op overigens beelden van slechte kwaliteit) staan de aangeklaagde en de scheidsrechter (al) dicht bij elkaar. De verklaringen van de getuigen zijn veel te laat in het geding gebracht, namelijk pas op de zitting, zonder motivering waarom die verklaringen niet eerder beschikbaar hadden kunnen zijn. Overigens blijkt uit die verklaringen niet wat zich heeft afgespeeld na het tonen van de rode kaart).

11. De Commissie van Beroep stelt dan ook vast dat de aangeklaagde zich ook schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het Corona protocol. De Commissie van Beroep is van oordeel dat door de aangeklaagde onvoldoende feiten en omstandigheden naar voren zijn gebracht op grond waarvan aan de duidelijke waarneming en verklaringen van de scheidsrechter zou moeten worden getwijfeld.

12. Ten aanzien van de ernst van het wangedrag overweegt de Commissie van Beroep als volgt. De Corona-regels zijn opgesteld om besmetting en verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan. De regels beperken onze bewegingsvrijheid. Niettemin kan de waterpolocompetitie met inachtneming van de regels uit het Corona waterpoloprotocol doorgaan. Eenieder is daarbij aan dit protocol gehouden, ook al is dat in de praktijk soms lastig, zeker als de emoties de overhand krijgen. In dat laatste geval kunnen die regels dan mogelijk niet bewust zijn overtreden, maar dat acht de Commissie van Beroep geen relevante omstandigheid. De Corona regels en het Corona protocol zijn inmiddels al enige tijd van toepassing. Daarbij komt dat de aangeklaagde als assistent coach een voorbeeldfunctie vervult.

13. Voor de Commissie van Beroep is op grond van het voorgaande vast komen te staan dat er sprake is geweest van een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 van het Tuchtreglement, te weten: gebrek aan eerbied en schending van de Corona-regels.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

14. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 26 februari 2021.

15. De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 26 februari 2021 onvoorwaardelijk het recht te fungeren als (assistent) coach en/of teammanager voor enig team gedurende de periode waarin het team Schoonderbeek Bouw ZPC Amersfoort H1 4 bindende competitiewedstrijd(en) moet spelen en waaronder ook wordt verstaan: bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit regio.

16. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 71,40 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging Schoonderbeek Bouw ZPC Amersfoort H1 een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 2 april 2021

mr. R.W. Brouwer, fungerend voorzitter,

mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid,

mr. J. Anema, fungerend secretaris