

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 20-013

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 89940 op de klacht van de competitieleider van de KNZB.

Datum: 30 oktober 2020
Wedstrijd: BZ&PC H3 – ZVL-1886 Tetters H4, gespeeld op 10 oktober 2020.
Overweging: wangedrag art. L 9.1: Onbeheerst/onbesuisd/ongecontroleerd of ruw spel en overtreden coronaprotocol
Sanctie: met ingang van 30 oktober 2020 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 3 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor appellant als vaste speler is of wordt opgegeven.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 20 maart 2021. De commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. J. Anema, lid, en mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant, het beroepschrift van de aanklager KNZB en een aanvullende verklaring van scheidsrechter P. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appellant, scheidsrechter P. en de aanklager KNZB gehoord.
3. De reden dat appellant tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie in beroep is gekomen is omdat hij van mening is dat er geen sprake is van onbesuisd spel of overtreding van het corona protocol.
4. De aanklager van de KNZB is eveneens tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie in beroep gekomen. In eerste instantie omdat de Tuchtcommissie de door appellant ingebrachte getuigenverklaringen niet ten grondslag had mogen leggen aan de uitspraak. Daarnaast vindt de aanklager de straf voor het gedrag dat aanleiding was voor de rode kaart niet passend. Als laatste is de aanklager van mening dat de ernst van het wangedrag 'overtreding van de coronaregels' onvoldoende tot uitdrukking komt in de opgelegde straf.

Kennisgeving

5. Alvorens in te gaan op de inhoud heeft appellant aangegeven dat het beroepschrift van de aanklager KNZB hem slechts twee dagen voor de behandeling van de zaak is toegezonden en dat hij daardoor ernstig in zijn verdediging is geschaad.
6. De Commissie van Beroep stelt vast dat de kennisgeving aan appellant te wensen over laat. Dat appellant zou zijn geschaad in zijn verdediging is naar het oordeel van de Commissie van Beroep echter niet vast komen te staan.

Onbesuisd spel

7. Appellant geeft in zijn beroepschrift met betrekking tot het vermeende wangedrag van L9.1 onder andere aan:

'(...) Terwijl de bal zich bij een van mijn medespelers in de 2^e lijn bevond, werd ik door twee spelers van de tegenpartij onder water gehouden zodat ik niet in staat ben een eventuele voorzet in te tikken. Terwijl ik probeer mij los te draaien van deze spelers, wordt er gescoord door één van mijn teamgenoten. Omdat de zoemer klinkt, denk ik dat de wedstrijd is afgelopen. Zodra ik, buiten adem, boven water kom vraag ik mijn tegenstander waarom hij

mijn onder water duwde in de laatste aanval van een vriendschappelijke wedstrijd die allang beslist was. (...)’

8. Het rapport alsmede de aanvullende schriftelijke verklaring van scheidsrechter P. komt op het volgende neer:

‘Na het laatste doelpunt van ZVL-1886 Tetters H4 zou het normaal zijn geweest dat de ploeg naar eigen helft zou terugkeren voor het volgende herbegin.

Blauw 4 echter bleef bij zijn tegenstander liggen en zwom mee naar de badrand, onderweg wat schermutselingen over en weer, even onder water en het eindigde met een klap van blauw 4 naar zijn tegenstander die er geen letsel aan overhield. (...)’

Coronaprotocol

9. Ten aanzien van het overtreden van het coronaprotocol geeft de scheidsrechter het volgende aan:

‘(...) M.b.t het coronaprotocol, was het niet in zijn geheel een onwennige situatie, nieuw voor een ieder en voortkomend uit getrouw gedrag. Niet bewust het protocol overtreden, de overtreding vond plaats in de omgangsvorm waarbij we vorig seizoen elkaar een hand hadden gegeven ? (...)’

10. Appellant heeft hierover in zijn beroepschrift het volgende aangegeven:

‘(...)Na afloop van de wedstrijd, heb ik, zoals gebruikelijk na elke waterpolowedstrijd, geprobeerd de scheidsrechter te bedanken voor het fluiten. Hiervoor ben ik even terug de zwemzaal in gelopen, maar ik ben op ruim 1,5 meter afstand van de scheidsrechter gebleven.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

11. De Commissie van Beroep overweegt dat er geen aanleiding is te twijfelen aan de worsteling of schermutseling die heeft plaatsgevonden. Daarnaast blijkt uit alle stukken alsmede de verklaringen ter zitting, dat er geen onduidelijkheid bestaat tussen partijen over de positionering van de spelers of de scheidsrechter. Uit de stukken en de behandeling ter zitting is voor de Commissie van Beroep vast komen te staan dat er sprake is geweest van onbesuisd spel.
12. De Tuchtcommissie heeft in haar uitspraak overwogen dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan het overtreden van de corona-regels door het terug de zwemzaal in gaan. Ter zitting heeft appellant aanvullend verklaard dat hij, uit gewoonte, terug de zwemzaal in is gelopen en daarbij niet de juiste looprichting heeft gevolgd. De 1,5 meter is daarbij wel steeds in acht genomen. Scheidsrechter P. heeft ter zitting aangegeven zich op geen enkele wijze belaagd te hebben gevoeld.
13. Ten aanzien van de ernst van het wangedrag overweegt de Commissie van Beroep als volgt. De corona-regels zijn opgesteld om besmetting en verspreiding van het coronavirus tegen te gaan. De regels beperken onze bewegingsvrijheid. Niettemin kon de waterpolocompetitie in eerste instantie met inachtneming van de regels uit het corona waterpoloprotocol doorgaan. Eenieder is daarbij aan dit protocol gehouden, ook al is dat in de praktijk soms lastig en vergt dat aanpassing en gewenning. In de onderhavige zaak is echter sprake van een onbewuste fout. Het was het eerste weekend waarin de regels van toepassing waren en het was voor iedereen een nieuwe situatie. Dit is door zowel appellant als scheidsrechter P. bevestigd.
14. Voor de Commissie van Beroep is op grond van het voorgaande vast komen te staan dat er sprake is geweest van onbesuisd spel, niet vast is komen te staan dat appellant de corona regels heeft geschonden.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

15. De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 30 oktober 2020.
16. De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang 30 oktober 2020 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor appellant als vaste speler staat of wordt opgegeven, 2 bindende competitiewedstrijden moet spelen en waaronder wordt verstaan: bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor teams uit de regio.
17. De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 71,40 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging ZVL-1886 Tettersloot een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 8 april 2021.

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter

mr. J. Anema, lid

mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris