

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 22-012

Beklaagde is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 43512.

Datum uitspraak: 9 december 2022
Wedstrijd: WZC (SG) H1 – d'Elft H1, gespeeld op 3 december 2022.
Overweging: wangedrag art. L 9.1: Onbeheerst/onbesuisd/ongecontroleerd of ruw spel.
Sanctie: met ingang van 9 december 2022 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 2 bindende competitiewedstrijd(en) moet(en) worden gespeeld door het team waarvoor beklagde als vaste speler is of wordt opgegeven.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklagde behandeld op 19 december 2022. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. R.A.E. van Noort, lid en mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de beklagde ingestelde beroep. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep beklagde en de aanklager KNZB gehoord.
3. De beklagde heeft tegen de uitspraak van Tuchtcommissie hoger beroep ingesteld omdat hij van mening is dat uit de uitspraak van de Tuchtcommissie ten onrechte een bewuste actie richting de tegenstander blijkt.
4. De aanklager van de KNZB stelt zich op het standpunt dat het beeld zoals door beklagde geschetst een andere is dan die van de scheidsrechter. Gelet op de uitspraken van de Commissie van Beroep over de situatie waarin de omschrijving van de scheidsrechter anders is dan die van beklagde, dient aan het verweer van de beklagde geen waarde toe te komen.

Wangedrag

5. Met betrekking tot het gestelde wangedrag heeft de scheidsrechter in zijn rapport opgenomen dat er sprake was van een opzettelijke kopstoot naar achteren.
6. De verklaring van de beklagde met betrekking tot het vermeende wangedrag komt op het volgende neer:
'(...) Hij (tegenstander, aanvulling CvB) duwde met twee voeten in mijn zwembroek mij naar beneden en trok mij op het zelfde moment naar achteren met zijn handen onder mijn oksels. Waardoor mijn lichaam gedwongen werd om naar achteren te gaan.(...) Tijdens de beweging naar achteren heb ik het hoofd van W8 niet geraakt (...).'
7. De beklagde heeft de situatie tijdens de mondelinge behandeling nader toegelicht en handhaaft zijn standpunt dat hij zijn tegenstander op geen enkele wijze bewust heeft willen raken.

De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

8. De gedetailleerde en consistente verklaringen van de beklagde tegenover het summier rapport van de scheidsrechter maken dat in dit geval niet met voldoende mate van zekerheid vastgesteld kan worden dat er sprake was van een bewuste kopstoot.
9. Ten aanzien van de ernst van het wangedrag overweegt de Commissie van Beroep dat de beklagde reactief handelde en dat sprake is geweest van onbesuisd dan wel onbeheerst spel als gevolg van een reactieve ongecontroleerde beweging.

De Commissie van Beroep beslist derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 9 december 2022.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt beklaagde met ingang van 21 december 2022 deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor beklaagde als vaste speler staat of wordt opgegeven, 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen.
- c) Na de onder b) genoemde periode geldt vervolgens een voorwaardelijke ontzegging deel te nemen aan alle bindende waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team, waarvoor beklaagde als vaste speler staat of wordt opgegeven, 1 bindende competitiewedstrijd moet spelen. Voor deze voorwaardelijke ontzegging geldt een proeftijd van 6 maanden.
- d) De Commissie van Beroep veroordeelt beklaagde tot een bijdrage van € 73,10 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van beklaagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 11 januari 2023

mr. F.W. Drost, vice-voorzitter

mr. R.A.E. van Noort, lid

mr. F.L. Cavalje - van der Ham, fungerend secretaris