

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 22-011

Datum uitspraak: 25 november 2022
Wedstrijd: WSG ESTA (SG) H1 - OZ&PC H1, gespeeld op 19 november 2022
Overweging: gewelddadig gedrag boven water
Sanctie: met ingang van 25 november 2022 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 3 (drie) bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor appellant als vaste speler is of wordt opgegeven, met daaropvolgend -kort samengevat- een voorwaardelijke straf van 1 (één) bindende competitiewedstrijd met een proeftijd van een jaar.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 19 december 2022. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vicevoorzitter, mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid, en mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant. Ter zitting is verschenen de appellant en de scheidsrechter J. Ook aanwezig is de aanklager van de KNZB.
3. De appellant verklaart ter zitting dat het om niet meer zou zijn gegaan dan een duw om los te komen. Hij wilde juist loskomen van zijn tegenstander en zich naar rustiger water verplaatsen. Hij wilde voor zijn tegenstander langs bewegen. Met zijn vlakke hand zou hij de borst van de tegenstander hebben geraakt. In zijn beroepschrift verklaart appellant (echter) dat het losduwen met gespreide vingers is gebeurd, waarbij *'ik de keel uiteindelijk kortstondig heb geraakt met het deel tussen de duim en wijsvinger, gedurende niet meer dan een halve seconde'*.
4. De aanklager heeft een schikkingsvoorstel gedaan voor 4 wedstrijden onvoorwaardelijk welke appellant heeft afgewezen. De Tuchtcommissie heeft appellant vervolgens 3 wedstrijden onvoorwaardelijk en 1 wedstrijd voorwaardelijk als sanctie opgelegd. De aanklager heeft op basis van de rapportage van de scheidsrechter geoordeeld dat appellant, terwijl de bal niet in de buurt was, zijn tegenstander bij de keel heeft gegrepen. Dat heeft geleid tot het schikkingsvoorstel dat appellant heeft afgewezen.
5. Scheidsrechter J. heeft het duel waargenomen en heeft ook geconstateerd dat appellant zijn tegenstander bij de keel greep: Het was geen duw tegen de borst, zoals appellant beweert, aldus scheidsrechter J. ter zitting. De tweede scheidsrechter M. heeft de zienswijze van zijn collega schriftelijk bevestigd en voegt nog toe te hebben vernomen dat de tegenstander van appellant flink last heeft gehad van de actie.
6. Voor de Commissie van Beroep is de waarneming van de scheidsrechter het uitgangspunt bij de bepaling van de feiten. Nu de scheidsrechter ter zitting zijn eerdere waarneming van het bij de keel grijpen bevestigt en ook de tweede scheidsrechter die zienswijze schriftelijk ondersteunt, kan de Commissie van Beroep niet op grond van de enkele verklaring van appellant dat het slechts om een duw zou gaan tot een ander oordeel komen. Hoewel niet kan worden vastgesteld dat appellant zijn tegenstander opzettelijk bij de keel heeft willen grijpen, heeft appellant met die op zijn minst als 'onbezonnen' te kenmerken actie, bewust het risico genomen en aanvaard, dat hij zijn tegenstander letsel zou toebrengen. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep past de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie bij die gedraging van appellant.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- a) De Commissie van Beroep wijst het beroep van appellant af en bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie.
- b) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 73,10 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklaagde eveneens een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 16 januari 2023

mr. F.W. Drost, vicevoorzitter
mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid
mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris