

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB¹

Beroepszaak: dossier 43441; BER 22-010

De aanklager van de KNZB is op 6 december 2022 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 91710:

Datum uitspraak: 2 december 2022
Wedstrijd: Z&PC Rotterdam H2 – Poseidon '56 H1, gespeeld op 19 november 2022
Overweging: grof schelden/beledigen van de scheidsrechter door de voorzitter van de waterpolocommissie Z&PC Rotterdam
Sanctie: met ingang van 3 december 2022 niet deelnemen aan alle activiteiten binnen de KNZB gedurende twee speelweekenden.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 19 december 2022. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vicevoorzitter, mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid, en mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep. Ter zitting is verschenen de aanklager van de KNZB.
3. De aanklager heeft tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie hoger beroep ingesteld omdat hij van mening is dat de Tuchtcommissie het wangedrag van de beklaagde onjuist kwalificeert en de door de Tuchtcommissie opgelegde straf niet past bij de hoedanigheid waarin de beklaagde optrad. Op grond van artikel L11.4c kan een tuchtrechtelijke boete worden opgelegd tot een -voor dit seizoen- vastgesteld maximum van € 311,35. Een boete is hier de enige juiste sanctie volgens de aanklager omdat de beklaagde een bestuursfunctie bij Z&PC Rotterdam bekleedt en als toeschouwer aanwezig was en hij derhalve niet wordt geraakt door ontzegging van deelname aan wedstrijden.
4. In het tuchtformulier maakt scheidsrechter L. onder meer melding van het volgende:

“Ik voelde mij zeer onveilig. Dat had voorkomen kunnen worden door de thuisclub om wit 1 te isoleren. Het tegendeel gebeurde echter. Kort na de wedstrijd meldde zich een man die mij begon te beledigen en uit te schelden. Deze meneer heb ik gevraagd meteen weg te gaan. Dit weigerde hij. Volgens hem was ik een kutscheidsrechter, was ik zeer gemeen en had Rotterdam door mijn toedoen verloren. Hij zou een klacht tegen mij gaan indienen en hij zou ervoor zorgen dat ik nooit meer een wedstrijd zou fluiten. Ik heb om zijn naam gevraagd. Dat blijkt nota bene een bestuurslid van Rotterdam te zijn. Het gedrag van deze meneer zorgde ervoor dat de zaak niet de- escaleerde, maar verder escaleerde. Het was voor een andere speler van Rotterdam reden om mij ook uit te schelden (geen idee wie dat was) en voor wit1 was het vrijbrief om zijn dreigende en agressieve houding tegen mij te herhalen cq, voort te zetten.”
5. De beklaagde verklaart in zijn verweerschrift voor de Tuchtcommissie dat aan het einde van de wedstrijd door een aantal onjuiste beslissingen van de scheidsrechter een situatie was ontstaan die uit de hand dreigde te lopen. Hij is daarom van de tribune naar de jurytafel gelopen en zag dat “de aanvoerder van Z&PC Rotterdam de zeer boze keeper tegen hield en uiteindelijk uit de zwemzaal heeft verwijderd”. Bij de jurytafel zag de beklaagde dat de gemoederen nog steeds niet bedaard waren. De spelers van Z&PC Rotterdam waren nog steeds erg boos. “Ik heb toen tegen de heer L. op een normale manier gezegd dat hij het einde van de wedstrijd niet goed had begeleid” en “Ik heb hem zijn naam gevraagd omdat ik een klacht tegen hem wilde gaan indienen”. Er is door de beklaagde “totaal geen verbaal wangedrag toegepast”. Het is zeer vervelend dat dit voorval heeft plaatsgevonden, maar volgens de beklaagde is de scheidsrechter mede de veroorzaker van het probleem. “Bij zijn juiste toepassing van de spelregels had dit voorval niet plaatsgevonden”. Van een bedreigende situatie was naar het idee van de beklaagde geen sprake.

¹ De zaak hangt samen met de beroepszaak BER 22-009. In die zaak doet de Commissie van Beroep ook vandaag uitspraak.

6. In reactie op het verweer van de beklaagde verklaart de scheidsrechter in een e-mail van 30 november 2022 onder meer dat de beklaagde “olie op het vuur” heeft gegooid en ervoor heeft gezorgd dat de situatie escaleerde.
7. De Commissie van Beroep overweegt dat wangedrag van toeschouwers rond waterpolowedstrijden richting de betrokken scheidsrechter te allen tijde dient te worden voorkomen en bestreden. Op grond van het rapport van de scheidsrechter is vast komen te staan dat de beklaagde na de wedstrijd vanaf de tribune naar de scheidsrechter is gelopen en deze in het bijzijn van spelers en juryleden heeft uitgescholden en geïntimideerd met de woorden dat hij een klacht tegen de scheidsrechter zou gaan indienen en ervoor zou gaan zorgen dat de scheidsrechter nooit meer een wedstrijd zou fluiten. Door aldus te handelen heeft de beklaagde de al bestaande onveilige situatie voor de scheidsrechter laten voortduren en escaleren. De Commissie van Beroep rekent dit de beklaagde te meer aan, nu er juist van hem als voorzitter van de waterpolocommissie van Z&PC Rotterdam mag worden verwacht zich te beheersen en in voorkomende gevallen een gespannen of onveilige situatie te de-escaleren, door in woord en daad uit te dragen dat de scheidsrechter altijd respectvol dient te worden bejegend.
8. Bij de beslissing over de sanctie die aan de beklaagde dient te worden opgelegd heeft de Commissie van Beroep gelet op de aard en de ernst van het wangedrag en de omstandigheden waaronder dit is begaan. De Commissie van Beroep heeft hierbij in aanmerking genomen dat de beklaagde zich niet als speler heeft misdragen, zodat uitsluiting van het recht om deel te nemen aan wedstrijden als sanctie niet voor de hand ligt. Een activiteitenontzegging, zoals door de Tuchtcommissie opgelegd, acht de Commissie van Beroep in dit geval evenmin passend, omdat het wangedrag niet is begaan in het kader van een door de KNZB georganiseerde activiteit waaraan de beklaagde deelnam. Bovendien is deze sanctie in deze vorm moeilijk te handhaven. Alles afwegende is de Commissie van Beroep van oordeel dat in het onderhavige geval een geldboete meer geschikt is om de beklaagde te laten inzien dat zijn gedrag (als bestuurslid) niet kan worden getolereerd.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 2 december 2022.
- b) De Commissie van Beroep legt de beklaagde een onvoorwaardelijke geldboete op van € 200,00 waarvoor de vereniging van de beklaagde een factuur zal ontvangen.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot een bijdrage van € 73,10 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van de beklaagde eveneens een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 11 januari 2023

mr. F.W. Drost, vicevoorzitter
mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid
mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris