

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 22-009

Aanklager is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 91705:

Datum: 2 december 2022
Wedstrijd: Z&PC Rotterdam H2 – Poseidon '56 H1, gespeeld op 19 november 2022
Overweging: Vast is komen te staan dat beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbare handeling als bedoeld in artikel L9.1 Tuchtreglement, namelijk: grof schelden/beledigen, intimidatie door woord en gebaar of aantasting fysieke integriteit official, (zeer) agressief taalgebruik en bedreigen van de scheidsrechter.
Sanctie: met ingang van 2 december 2022 onvoorwaardelijk niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin 6 bindende competitiewedstrijden moeten worden gespeeld door het team waarvoor beklaagde als vaste speler is of wordt opgegeven. Voorts geldt een voorwaardelijke ontzegging van 4 bindende competitiewedstrijden gedurende een jaar.

- 1 De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 19 december 2022. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. F.W. Drost, vice-voorzitter, mr. F.L. Cavalle-Van der Ham, lid, en mr. R.A.E. van Noort, fungerend-secretaris.
- 2 De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep. Ter zitting zijn verschenen de aanklager van de KNZB alsmede de beklaagde en diens zwager, die als gemachtigde optrad.
- 3 De aanklager heeft tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie hoger beroep ingesteld omdat hij van mening is dat de Tuchtcommissie bij de straftoemeting ten onrechte het brandschone verleden van beklaagde aanvoert, alsmede het normbesef ter zitting. Het gedrag van beklaagde heeft een enorme impact op de scheidsrechter gehad. De aanklager is van mening dat het gedrag van beklaagde is aan te merken als exceptioneel bejegenen van officials waarvoor een hoge(re) sanctie dient te worden opgelegd.

4 Beoordeling van de zaak

- 4.1. Scheidsrechter L. heeft in het tuchtformulier uitgebreid en helder uiteengezet wat de bedreiging jegens hem inhield. Niet alleen is hij op heel schandalige wijze aangesproken en toegeroepen door beklaagde, ook heeft deze hem bedreigd en daarbij zelfs aangeraakt. Dat de medespelers van beklaagde en de medescheidsrechter moesten voorkomen dat beklaagde nog verder over de schreef ging, dient beklaagde zeer zwaar te worden aangerekend.
- 4.2 Ter zitting heeft beklaagde de gebruikte scheldwoorden ontkend. Wel erkent hij naar de scheidsrechter te hebben geroepen "ik ben uw hond niet". Ook erkent beklaagde dat hij, door na de wedstrijd verhaal te willen halen bij de scheidsrechter, een bedreigende situatie heeft laten ontstaan. Beklaagde erkent geëmotioneerd te zijn geweest. Hij zou na afloop van de wedstrijd juist vrede hebben willen sluiten met de scheidsrechter, maar die zou zijn hand hebben geweigerd aam te nemen.
- 4.3 De Commissie van Beroep neemt de verklaring van de scheidsrechter, zoals vastgelegd in het tuchtformulier, als uitgangspunt bij de beoordeling van de feiten. Bovendien heeft de scheidsrechter deze nadien nog bevestigd. De zaak van beklaagde houdt verband met de zaak BER 22-010, waaruit de escalatie blijkt die samenhangt met de onderhavige zaak. Gegeven de heldere verklaring van de scheidsrechter is het onaannemelijk dat beklaagde de scheidsrechter na de wedstrijd heeft opgezocht *om vrede te sluiten*, maar zelfs als dat zo zou zijn geweest, dan had hij niet, na de gestelde weigering van de scheidsrechter om zijn hand aan te nemen, de bedreigende situatie moeten laten ontstaan. Het door de scheidsrechter gerapporteerde schandalige taalgebruik en de emotionele buitensporigheid, is door beklaagde niet overtuigend weersproken.
- 4.4 De Commissie van Beroep is van oordeel dat de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie van 6 wedstrijden onvoorwaardelijk en 4 wedstrijden voorwaardelijk voldoende aansluit bij de ernst van de

misdragingen. Een eerdere veroordeling of veroordelingen voor gelijksoortige misdragingen zou(den) een zwaardere sanctie kunnen rechtvaardigen, maar dat is niet aan de orde.

- 4.5 De Commissie van Beroep is dan ook van oordeel dat er geen gronden zijn om de uitspraak van de Tuchtcommissie te vernietigen of aan te passen.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt.

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van aanklager tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie van 2 december 2021 ongegrond.

De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 2 december 2022.

Nieuwegein, 11 januari 2023

mr. F.W. Drost, vicevoorzitter
mr. F.L. Cavalje-van der Ham, lid
mr. R.A.E. van Noort, fungerend secretaris