

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak: BER 22-007

De aanklager van de KNZB is op 28 oktober 2022 in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 91527 op de klacht van de aanklager van de KNZB:

Datum uitspraak: 20 oktober 2022
Wedstrijd: Arethusa H3 – De Zuidwesthoek H1, gespeeld op 15 oktober 2022.
Overweging: gebrek aan eerbied/beledigen/schelden.
Sanctie: met ingang van de uitspraak niet deelnemen aan alle bindende waterpolo-wedstrijden (waaronder ook wedstrijden binnen de bekercompetitie) voor de periode, waarin 1 bindende competitiewedstrijd moet worden gespeeld door het team waarvoor de beklaagde is opgegeven.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van de beklaagde behandeld op 14 november 2022. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, mr. J. Anema, lid en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de op de zaak betrekking hebbende processtukken, waaronder de gronden van het door de aanklager ingestelde beroep en aanvullende verklaringen van de scheidsrechters G. en M. Ter zitting is verschenen de aanklager van de KNZB.
3. In het tuchtformulier maakt scheidsrechter M. onder meer melding van het volgende: *“Na een volkomen terechte uitsluiting (U20) waarbij speler een doorgebroken aanvaller van wit fysiek hinderde begon speler (blauw 2) te tieren, vloeken en schelden waarbij hij ondergetekende aankeek. Daarop volgde een UMV. Tijdens het verlaten van het bad ging speler hiermee door en applaudiseerde sarcastisch. Ondergetekende (M) heeft dit ervaren als een hoge mate van voortdurend gebrek aan respect.”* In het tuchtformulier heeft de heer M. de vraag *“Wat gebeurde er?”* beantwoord met *“Grof schelden/beledigen/ (ziektes, vloeken)”*.
4. De beklaagde verklaart in zijn verweerschrift voor de Tuchtcommissie kort samengevat dat hij zich door het gestelde in het tuchtformulier (enorm) onterecht bejegend voelt. Hij ontkent grof gescholden en gevloekt te hebben nadat de scheidsrechter hem zijns inziens volkomen ten onrechte een U20 gaf. Hij sloeg de onvrede daarover naar zijn zeggen van zich af op het water, maar hij stelt absoluut niks gezegd te hebben. De rode kaart/UMV die volgde kwam niet alleen voor hem, maar ook voor de tegenstanders en zelfs voor de andere scheidsrechter onverwacht en niemand begreep waarom die hem werd toegekend, aldus de beklaagde. Aan de kant heeft de beklaagde, zoals hij schrijft in zijn verweerschrift, op zijn manier zijn frustratie geuit door zich om te draaien richting de scheidsrechter en 3x te klappen.
5. De heer M. heeft na kennisneming van de uitspraak van de Tuchtcommissie in tamelijk bewogen bewoordingen aan de Tuchtcommissie geschreven de aan de beklaagde opgelegde sanctie van 1 wedstrijd schorsing te gering te vinden voor het *“zonder enige aanleiding voortdurend vloeken, tieren en schelden (ook doorgaan hiermee na de uitsluiting)”* richting zijn persoon. De aanklager heeft mede naar aanleiding van die reactie van de heer M. beroep aangetekend tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie. De aanklager is van mening dat de Tuchtcommissie het wangedrag van de beklaagde verkeerd gekwalificeerd heeft en ten onrechte is afgeweken van de waarnemingen van de rapporterend scheidsrechter. Onder verwijzing naar het tuchtformulier en de reactie van de heer M. naar aanleiding van de uitspraak van de Tuchtcommissie is de aanklager van mening dat er sprake was van grof schelden. De aanklager stelt niet te begrijpen hoe de Tuchtcommissie zonder nadere onderbouwing tot het oordeel heeft kunnen komen dat haar niets gebleken is van grof schelden.
6. In zijn aanvullende verklaring is de heer M. ingegaan op het verweerschrift van de beklaagde aan de Tuchtcommissie. Voor zover van belang schrijft hij: *“Het vloeken en schelden was vanuit mijn positie aan de overzijde van het bad niet woordelijk te horen maar het klonk allesbehalve vriendelijk. Dit wordt ook bevestigd door mijn collega G. Het is onzin dat er niets gezegd of*

geroepen is. De reactie van de speler was ronduit agressief.” en “Als een speler op agressieve manier reageert na een U20 resteert mij niets anders dan een UMV te geven. Er werd geroepen op een manier die ik als vloeken, schelden en tieren interpreteerde. Daarover twijfel ik (noch mijn collega) geen moment.”.

Scheidsrechter G. heeft aanvullend verklaard:

“Ik kan mij volledig vinden in de teleurstellende reactie van mijn collega M.

Ik stond aan de andere zijde en kan dus niet de woordelijke uitspraken van de beklaagde herhalen. Wel was voor mij duidelijk dat de speler aanhoudend zijn grieven bleef uiten naar mijn collega in het water en bij het verlaten van het bad. Zijn aanhoudende minachting naar mijn collega bleek ook uit het klappen en een neerwaartse slag (naar de grond) van deze speler. Tijdens de eerst volgende pauze hebben we het voorval besproken, ook ik vond de beoordeling van een U20 terecht en de UMV verder was mijn collega ontdaan door het taalgebruik richting zijn persoon als scheidsrechter. Ook hebben wij ons beiden verbaasd dat de speler ons niet meer heeft aangesproken na de wedstrijd.

Ook ik heb mij verbaasd over de uitspraak van slechts 1 wedstrijd. Ik steun mijn collega in zijn mening over hoe dit op hem is overgekomen als scheidsrechter van de knzb.

Uiteraard het woord van de een tegen de ander waarbij ik ook de indruk krijg dat hier geen recht wordt gedaan aan de melding van mijn collega, grof schelden.”

7. De Commissie van Beroep overweegt als volgt. De norm die de Commissie van Beroep hanteert is de volgende. Degenen die bij een wedstrijd een rol vervullen (waaronder spelers en de coaches van de bij de wedstrijd betrokken teams) dienen al hetgeen te doen wat redelijkerwijs van hen verlangd kan worden om eraan bij te dragen dat de betrokken scheidsrechter zijn taak op een evenwichtige wijze kan vervullen. Ook dienen alle betrokkenen bij een waterpolowedstrijd zich respectvol jegens de scheidsrechter op te stellen en diens aanwijzingen op te volgen. Betrokkenen dienen alle gedragingen, waaronder verbale uitingen dan wel handelingen, te vermijden waardoor de scheidsrechter in zijn of haar functioneren zou kunnen worden belemmerd.
8. Op basis van het tuchtformulier en de aanvullende verklaringen van beide scheidsrechters is voor de Commissie van Beroep komen vast te staan dat de beklaagde de hiervoor genoemde norm overschreden heeft door agressief te vloeken, schelden en tieren in de richting van scheidsrechter M. na de hem toegekende U20 en door vervolgens, na daarvoor een UMV opgelegd te hebben gekregen, op de kant zijn grieven en minachting richting de heer M. te laten blijken door zich naar hem om te draaien en te applaudiseren.
9. De Commissie van Beroep deelt de mening van de aanklager dat de Tuchtcommissie het wangedrag van de beklaagde verkeerd gekwalificeerd heeft en dat de door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie onvoldoende past bij de ernst van de gedragingen van de beklaagde. Alle omstandigheden in aanmerking nemende, acht de Commissie van Beroep een straf van 3 wedstrijden onvoorwaardelijk en 2 wedstrijden voorwaardelijk passend.

De Commissie van Beroep beslist derhalve als volgt:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 20 oktober 2022.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde met ingang van 20 oktober 2022 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor hij staat of wordt opgegeven 3 bindende competitiewedstrijden (waaronder ook wedstrijden binnen de bekercompetitie) moeten worden gespeeld door het team waarvoor hij staat of wordt opgegeven.
De Commissie van Beroep realiseert zich dat de beklaagde de hem door de Tuchtcommissie opgelegde sanctie inmiddels heeft ondergaan en ontzegt hem onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van de op 19 november a.s. te verspelen uitwedstrijd van De Zuidwesthoek H1 tegen De Warande H3 én van de op 26 november a.s. te verspelen thuiswedstrijd van zijn team tegen De Dokkelaers H1.

- c) De Commissie van Beroep ontzegt de beklaagde met ingang van 27 november 2022 voorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolowedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor hij staat of wordt opgegeven 2 bindende competitiewedstrijden (waaronder ook wedstrijden binnen de bekercompetitie) moeten worden gespeeld door het team waarvoor hij staat of wordt opgegeven, met een proeftijd van 1 jaar.
- d) De Commissie van Beroep veroordeelt de beklaagde tot een bijdrage van € 73,10 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging van beklaagde een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 14 november 2022

mr. J.R. Berculo, voorzitter
mr. J. Anema, lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris