

Uitspraak Commissie van Beroep KNZB

Beroepszaak : BER 21-008

Appellant is in beroep gekomen van de volgende uitspraak van de Tuchtcommissie gewezen onder nummer 90418 op de klacht van Regio Midwest van de KNZB:

Datum : 5 november 2021

Uitspraak : met ingang van 5 november 2021 niet deelnemen aan alle bindende wedstrijden, waarin het team waarvoor hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 6 bindende competitiewedstrijden moet spelen.

Overweging : elleboogstoot (art. L6.1).

Wedstrijd : ZPC Woerden H3 – De Albatros H2 d.d. 30 oktober 2021.

1. De Commissie van Beroep heeft de zaak van appellant behandeld op 13 december 2021. De Commissie van Beroep is als volgt samengesteld: mr. J.R. Berculo, voorzitter, F.A.W.P. van Lierop, lid, en mr. R.W. Brouwer, secretaris.
2. De Commissie van Beroep heeft kennisgenomen van de processtukken, waaronder het beroepschrift van appellant en aanvullende verklaringen van de scheidsrechters B. en G. Ter zitting heeft de Commissie van Beroep appellant en een teamgenoot gehoord.
3. De Commissie van Beroep overweegt als volgt:

Uit de gedingstukken is de Commissie van Beroep gebleken, dat appellant het geven van een opzettelijke elleboogstoot ten laste wordt gelegd, waarbij hij zijn tegenstander raakte. Appellant ontkent zijn tegenstander bewust een elleboogstoot te hebben gegeven. Hij verklaart ter zitting, dat zijn tegenstander hem aan zijn polsen vasthield en dat hij probeerde zich los te trekken om van de midvoorplaats weg te zwemmen. Dat gebeurde volgens appellant, gevoed door boosheid over zichzelf en zijn tegenstander, wel met de nodige kracht van zijn arm in een heftige en wilde beweging. Appellant dacht in eerste instantie een U20 te hebben gekregen, die naderhand werd omgezet in een UMV.

4. Scheidsrechter G. heeft het volgende gerapporteerd:

“Appellant lag op de midvoor positie. Het was nog vrij in het begin van de aanval en er werd nog gestoeid om een goeie positie dichterbij het goal. Ergens anders in het veld was er bal verlies. Beide spelers hadden hier geen oog voor en waren enkel met elkaar aan stoeien waarop appellant opzettelijk een elleboog bovenwater uitdeelde.”

Scheidsrechter G. rapporteert verder dat de tegenstander wel werd geraakt, maar dat er geen sprake was van letsel.

In haar aanvullende verklaring gaat scheidsrechter G. uitgebreid in op het gebeurde en bevestigt het door haar gerapporteerde grotendeels, maar komt wel met de volgende nuancering:

“Gezien de negatieve sfeer in combinatie met de strijd om de midvoor positie is het mogelijk dat de spelers in kwestie elkaar onderling vasthielden. Echter in mijn herinnering heb ik op dit specifieke moment geen lostrekkende beweging van een arm omhoog gezien, maar een horizontale beweging van de elleboog naar achteren.

Ik wil wel opmerken dat deze beweging naar achteren relatief langzaam was. Daarom zou beargumenteerd kunnen worden dat, onafhankelijk van wel/niet opzettelijk zijn van deze elleboog-stoot, het mogelijk niet bedoeld was om letsel te veroorzaken.”

Scheidsrechter B. heeft het incident niet waargenomen, omdat hij op dat moment het spel aan zijn zijde van het bad volgde.

5. De nadere nuancering van scheidsrechter G. leidt ertoe dat het voor de Commissie van Beroep niet vast is komen te staan dat appellant gepoogd heeft zijn tegenstander bewust een elleboogstoot te geven met het oogmerk hem letsel toe te brengen. De Commissie overweegt dat appellant wel, in een poging los te komen van zijn tegenstander of anderszins, een zodanige beweging met zijn elleboog naar achteren heeft gemaakt, dat die door de scheidsrechter als een opzettelijke poging tot het geven van een elleboogstoot kon worden opgevat. Appellant heeft zich daarmee schuldig gemaakt aan onbesuisd spel. De Commissie van Beroep acht hiervoor een straf van 3 wedstrijden passend.

De uitspraak luidt derhalve:

- a) De Commissie van Beroep vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 5 november 2021.
- b) De Commissie van Beroep ontzegt appellant met ingang van 5 november 2021 onvoorwaardelijk het recht tot het spelen van waterpolo-wedstrijden voor de periode waarin de ploeg waarin hij als vaste speler staat of wordt opgegeven 3 bindende competitiewedstrijd moet spelen.
- c) De Commissie van Beroep veroordeelt appellant tot een bijdrage van € 71,40 in de kosten van het geding waarvoor de vereniging De Albatros een factuur zal ontvangen.

Nieuwegein, 17 december 2021

mr. J.R. Berculo, voorzitter
F.A.W.P. van Lierop, lid
mr. R.W. Brouwer, secretaris