Datum 29-10-2026

Uitspraak van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandse Zwembond

in het administratieve geschil tussen:

[club] / het Bondsbestuur van de KNZB

Documentnummer: TU2026-003

Op 28 oktober 2026 heeft het bestuur van [club] een administratief geschil ingediend tegen het besluit van het Bondsbestuur van de KNZB om een ordemaatregel op te leggen aan [club].

1. Verloop van de procedure

1.1. Op 25 oktober 2026 heeft scheidsrechter [...] een melding gemaakt bij de KNZB over wangedrag door het thuispubliek van [club] tijdens de wedstrijd [club] dames 1 tegen [club b] dames 1, een dag eerder.

1.2. Tussen 24 en 27 oktober heeft scheidsrechter [...] een ongedateerde melding gedaan bij de KNZB over een aantal ernstige incidenten waarbij eveneens het thuispubliek van [club] betrokken was, tijdens de wedstrijd van [club] heren 1 tegen [club c] heren 1, die eveneens plaatsvond op 24 oktober 2026.

1.3. Op 27 oktober 2026 heeft het Bondsbestuur van de KNZB bij schrijven van Algemeen Directeur [...] een ordemaatregel opgelegd aan [club].

1.4. Op diezelfde dag heeft [club] bij schrijven van bestuurssecretaris [...] bij de KNZB bezwaar aangetekend tegen deze ordemaatregel. Tevens is verzocht om een spoedzitting van de Tuchtcommissie.

1.5. Op 28 oktober 2026 heeft het Bondsbestuur van de KNZB bij schrijven van [directeur] aan [club] de ontvangst van het bezwaar bevestigd en aangegeven dat de KNZB dit kan (en moet) zien als een administratief beroep op de ordemaatregel, en dat de mail derhalve is doorgestuurd naar de Tuchtcommissie.

1.6. Op 29 oktober 2026 heeft het bestuur van de KNZB bij schrijven van bestuurssecretaris [...] namens [directeur] de argumentatie voor de ordemaatregel aan de Tuchtcommissie gestuurd.

De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van de onder 1 t/m 6 genoemde stukken.

2. Feiten

2.1. De KNZB heeft aan [club] een ordemaatregel opgelegd naar aanleiding van ernstige publieks-wanordelijkheden tijdens en rond twee wedstrijden van [club] die zich afgelopen weekend (bedoeld wordt zondag 24 oktober) hebben afgespeeld.

2.2. Deze ordemaatregel houdt in dat [club] met onmiddellijke ingang geen publiek mag toelaten bij de Eredivisiewedstrijden van heren 1 en dames 1 en bij de Reserve Eredivisiewedstrijden van heren 2 en dames 2.

2.3. Deze ordemaatregel geldt voor alle thuiswedstrijden van de genoemde teams en blijft tenminste van kracht totdat de tuchtcommissie van de KNZB uitspraak heeft gedaan – en in elk geval tot en met zondag 15 november - in de zaak die naar aanleiding van de wanordelijkheden van afgelopen weekend tegen [club] aanhangig wordt gemaakt.

2.4. Deze ordemaatregel is bedoeld om de rust en veiligheid rond de wedstrijden te waarborgen in afwachting van de uitspraak van de tuchtcommissie. De maatregel staat los van de inhoudelijke beoordeling van de tegen [club] geformuleerde (tuchtrechtelijke) aanklacht. Over de eventuele verdere gevolgen wordt, indien van toepassing, beslist na de uitspraak van de Tuchtcommissie.

3. Verzoek

3.1. [Club] stelt de zorgen naar aanleiding van de gebeurtenissen van afgelopen weekend te begrijpen en het belang van rust en veiligheid rond de wedstrijden te onderschrijven. Naar het oordeel van [club] gaat de opgelegde maatregel echter veel te ver.

3.2. [Club] acht een onmiddellijk publieksverbod voor vier teams, dat in ieder geval tot en met 15 november 2026 geldt en mogelijk langer voortduurt, buitensporig en ongekend. [club] stelt dat de impact op de vereniging onevenredig groot is, dat de maatregel ook spelers, vrijwilligers en supporters treft die niet bij de incidenten betrokken zijn en dat de ordemaatregel de sport als geheel schaadt. Daarnaast raamt [club] de financiële schade voor de vereniging vooralsnog op circa € 5.000.

3.3. [Club] stelt dat uit de brief van 27 oktober niet blijkt dat deze gevolgen voldoende zijn meegewogen of waarom een minder verstrekkende maatregel niet zou volstaan.

3.4. [Club] verzoekt de ordemaatregel onmiddellijk te heroverwegen en in te trekken, dan wel te vervangen door een minder verstrekkende en deugdelijk gemotiveerde maatregel. [club] stelt zelf al actie te ondernemen om de rust en veiligheid rond de wedstrijden te waarborgen en daarnaast beschikbaar te zijn voor overleg over gerichte en werkbare maatregelen.

4. Ontvankelijkheid

4.1. De Tuchtcommissie stelt vast dat [club] overeenkomstig artikel 35 en 36 van Reglement L Tuchtrechtspraak een administratief geschil aanhangig heeft gemaakt tegen het besluit van het Bondsbestuur om de bovengenoemde ordemaatregel op te leggen.

4.2. Voor het indienen van een administratieve klacht geldt de termijn van 10 werkdagen zoals genoemd in het Reglement L Tuchtrechtspraak artikel 35.2. Het bestuur van [club]

heeft de klacht tijdig ingediend. De Tuchtcommissie verklaart [club] dan ook ontvankelijk in haar klacht.

5. Beoordeling

5.1. De Tuchtcommissie stelt vast dat de statuten en reglementen van de KNZB niet expliciet stellen dat het Bondsbestuur een ordemaatregel kan opleggen. Het verweer van [club] is daar echter niet op gericht. De Tuchtcommissie acht daarnaast het opleggen van een ordemaatregel verenigbaar met de algemene taak van het bestuur, zoals beschreven in artikel 16.1 en 16.2 van de statuten.

5.2. De Tuchtcommissie stelt vast dat de KNZB in de brief van 27 oktober de opgelegde ordemaatregel nauwelijks onderbouwt. De argumenten hiervoor die op 29 oktober aan de Tuchtcommissie zijn gestuurd, lijken niet met [club] te zijn gedeeld. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de KNZB hierin in gebreke is gebleven.

5.3. Hoewel de onderbouwing van de ordemaatregel gebrekkig is geweest, betekent dit niet dat er geen gronden zijn voor het opleggen van die ordemaatregel. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de KNZB op 29 oktober voldoende heeft onderbouwd dat het nodig is om in te grijpen en dat het tijdelijk weren van publiek op dit moment de meest aangewezen maatregel is om de veiligheid van officials, coaches en spelers te waarborgen.

5.4. De directe aanleidingen voor het opleggen van de ordemaatregel hebben zich afgespeeld tijdens wedstrijden van [club] heren 1 en dames 1. Het is de Tuchtcommissie niet duidelijk geworden waarom ook bij de wedstrijden van heren 2 en dames 2 geen publiek zou mogen worden toegelaten. De KNZB geeft hiervoor in de ordemaatregel van 27 oktober geen reden. In de toelichting van 29 oktober schrijft de KNZB weliswaar dat meer en meer scheidsrechters huiverig zijn om [club]-wedstrijden te leiden, maar niet duidelijk wordt of dit geldt voor alleen heren 1 en dames 1, of ook voor andere teams en zo ja, voor welke. De Tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat er onvoldoende onderbouwing is gegeven voor het weren van publiek bij wedstrijden van heren 2 en dames 2.

5.5. [Club] stelt in het verweer van 27 oktober dat de vereniging zelf al actie onderneemt om de rust en veiligheid rond de wedstrijden te waarborgen, en daarnaast beschikbaar te zijn voor overleg over gerichte en werkbare maatregelen. Welke actie precies is ondernomen, wordt echter niet vermeld. De Tuchtcommissie is van oordeel dat louter deze mededeling onvoldoende onderbouwt dat een ordemaatregel niet nodig is.

5.6. Tegelijkertijd ziet de Tuchtcommissie geen reden om de ordemaatregel in elk geval tot en met zondag 15 november te laten voortduren. Indien [club] vóór die tijd concrete, controleerbare en uitvoerbare maatregelen heeft voorgesteld en geïmplementeerd die het veiligheidsrisico naar oordeel van het Bondsbestuur voldoende beperken, is het niet nodig om de ordemaatregel langer te laten voortduren. Die ordemaatregel is immers bedoeld om de rust en veiligheid rond wedstrijden te waarborgen en nadrukkelijk niet om de vereniging te bestraffen.

6. Beslissing

De Tuchtcommissie beslist als volgt:

I. De ordemaatregel waarbij [club] met onmiddellijke ingang tot en met in elk geval zondag 15 november geen publiek mag toelaten bij thuiswedstrijden van [club] heren 1 en 2 en dames 1 en 2, kan niet in stand blijven.

II. De Tuchtcommissie vernietigt de ordemaatregel voor zover het gaat om thuiswedstrijden van [club] heren 2 en dames 2.

III. De Tuchtcommissie laat de ordemaatregel in stand voor zover het gaat om thuiswedstrijden van [club] heren 1 en dames 1 tot en met zondag 15 november 2026, of zoveel eerder als [club]concrete, controleerbare en uitvoerbare maatregelen heeft voorgesteld en geïmplementeerd die naar oordeel van het Bondsbestuur het veiligheidsrisico voldoende beperken.

IV. Gezien het feit dat [club] in deze procedure grotendeels in het gelijk is gesteld, ziet de Tuchtcommissie geen reden voor een kostenveroordeling.

Amersfoort, 29 oktober 2026

mr. C. de Graaf, voorzitter

mr. B. de Louw, secretaris

dr. W. Veenstra, lid

Noot: binnen 5 werkdagen na de dag van de verzending staat tegen de uitspraak beroep open bij de Commissie van Beroep (e-mail: cvb@knzb.nl). Er is geen beroep mogelijk als een straf is opgelegd van berisping en ernstige berisping (artikelen L11.3, letter a en b en L11.4 letter a en b) of als sprake is van verstek (artikel L18). Het instellen van beroep schort de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf NIET op. De Commissie van Beroep kan op verzoek de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf opschorten.