

## **Uitspraak Tuchtcommissie KNZB**

Uitspraak TU2014-017

Inzake

Administratief geschil tussen M. Nederend en de KNZB

### **De procedure**

M. Nederend heeft bij monde van ZVL-BAM (hierna te noemen: ZVL) bij e-mail van 4 november 2014 beroep aangetekend tegen de beslissing van de KNZB waarbij een verzoek om dispensatie aan haar te verlenen op grond van art C.10.5 is geweigerd.

De tuchtcommissie heeft kennis genomen van:

1. De e-mail van M. Nederend van 4 november 2014.
2. De e-mail van 28 oktober 2014 van BZ&PC Bodegraven (hierna te noemen: BZ&PC) aan Nederend.
3. De e-mail van 3 november 2014 waarin het verzoek tot dispensatie wordt afgewezen.
4. De e-mail van 4 november 2014 houdende het aanhangig maken van het onderhavige geding.

Het bezwaar tegen de afwijzende beschikking is tijdig ingediend terwijl de tuchtcommissie bevoegd is om van dit geschil kennis te nemen zodat M. Nederend in haar verzoek ontvankelijk is.

### **Overwegingen:**

M. Nederend heeft zich na 1 juni 2014 laten uitschrijven bij BZ&PC waardoor haar lidmaatschap is geëindigd per 30 september 2014. Zij heeft zich per 30 oktober 2014 laten inschrijven bij ZVL waardoor dit inschrijven moet worden aangemerkt als een overschrijving naar ZVL. Omdat de overschrijving hiermee na 1 juni 2014 heeft plaatsgevonden is M. Nederend niet speelgerechtigd voor ZVL op grond van art C.10.

Voormeld artikel biedt de mogelijkheid aan de KNZB om dispensatie te verlenen zodat M. Nederend speelgerechtigd wordt voor ZVL op grond van de in voormeld artikel omschreven omstandigheden, terwijl de KNZB dit ook kan op grond van bijzondere omstandigheden.

ZVL heeft een verzoek om dispensatie op grond van bijzondere omstandigheden ingediend welk verzoek door de KNZB is afgewezen, omdat er geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn.

In het beroepschrift en nadien zijn door ZVL mede namens M. Nederend de navolgende gronden als bijzondere omstandigheden aangevoerd:

- a) M. Nederend heeft haar lidmaatschap bij BZ&PC opgezegd en per 30 september 2014 is haar startkaart vervallen.
- b) M. Nederend is op 30 oktober 2014 lid geworden van ZVL.
- c) Er is na 1 juni 2014 geen wedstrijd gespeeld in competitieverband voor BZ&PC.
- d) BZ&PC heeft geen bezwaar tegen het eventueel verlenen van dispensatie.
- e) BZ&PC komt niet in de problemen door leegloop.
- f) Het besluit van de heer Borst is niet rechtsgeldig nu het bondsbestuur het besluit had moeten nemen en als er sprake is van mandatering kan - indien het bondsbestuur beslissingen neemt - de mandaathouder geen beslissingen meer nemen.
- g) Er is gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel.
- h) En is in strijd met de uitspraak inzake Maud Megens.
- i) Er wordt een beroep gedaan op de bepaling 1.14b competitiebepalingen.

De tuchtcommissie merkt op dat de heer N. Borst sinds jaar en dag de beslissing omtrent verzoeken om dispensatie neemt op grond van het mandaat dat aan hem is verleend mede in het licht van het artikel C.1.2.

Het feit dat het Bondsbestuur zelf en niet de heer Borst een beslissing neemt over een verzoek tot dispensatie brengt niet met zich mee dat daardoor het mandaat om beslissingen te nemen vervalft.

De KNZB heeft bij het vaststellen van de regels voor het verlenen van dispensatie het navolgende overwogen:

1. Art C.10. 5 is tot stand gekomen na een langdurige discussie in de Algemene Ledenvergadering.
2. Tijdens de discussie is gebleken dat de bevoegdheid tot het verlenen van dispensatie zeer restrictief gebruikt moet worden en dat met het oog daarop de uitzondering voor de studenten is opgenomen.
3. De dispensatieregeling en de datum 1 juni zijn opgenomen om te voorkomen dat op het laatste moment nog overschrijvingen plaatsvinden die tot gevolg hebben dat een vereniging leeg loopt en/of verenigingen zich te elfder ure uit de competitie moeten terug trekken en/of er sprake is van competitievervalsing.
4. De KNZB als beleid heeft om dispensatie regeling restrictief toe te passen.
5. De omschrijving "bijzondere omstandigheden" met zich meebrengt dat het nauwelijks mogelijk is om criteria voor het beleid vast te stellen en dat dit mede ter voorkoming van het ontstaan van precedentes niet gedaan is.
6. Voorbeeld van bijzondere omstandigheden zijn:
  - a. Een jeugdige wiens ouders gaan scheiden als gevolg waarvan de jeugdige naar een verre andere plaats verhuist en hij in rede geen lid kan blijven van zijn oorspronkelijke vereniging.

Nu er geen kenbare duidelijke criteria zijn die de KNZB hanteert bij het verlenen van dispensatie van de bepaling tot speelgerechtigdheid behoudens de verwijzing naar het restrictieve beleid zal de tuchtcommissie moeten beoordelen of er in het onderhavige geval sprake is van bijzondere omstandigheden.

In het klaagschrift wordt gesteld dat de beslissing m.b.t. M. Nederend in strijd is met het gelijkheidsbeginsel waarbij verwezen wordt naar de uitspraak m.b.t. Maud Megens. De feitelijke situatie van M. Megens en M. Nederend verschillen zodanig dat van strijd met het gelijkheidsbeginsel geen sprake kan zijn. Voor het overige worden geen argumenten aangevoerd waaruit blijkt dat er sprake is van die strijd.

Het beroep dat gedaan wordt op art 1.14 b kan niet slagen nu niet voldaan is aan de eis dat er bewijzen overgelegd worden van het feit dat er van inschrijving plaats is en van een bewijs van woonachtig zijn overgelegd moet worden. Voorst wijst de tuchtcommissie erop dat de verwijzing naar de reistijd en afstand in de desbetreffende bepaling niet absoluut is.

Op basis van de beschikbare informatie heeft de tuchtcommissie moeten vaststellen dat niet wordt voldaan aan alle gestelde criteria van de competitiebepalingen.

De tuchtcommissie is van mening dat de door of namens M. Nederend en ZVL aangevoerde argumenten geen bijzondere omstandigheden opleveren. De omstandigheden zijn alle van persoonlijke aard.

De KNZB moet bij het nemen van beslissingen de algemene belangen van de verenigingen (voorkomen van leegloop) en een regelmatige en ongestoorde voortgang van de competitie (voorkomen van competitievervalsing) in acht nemen. De door M. Nederend aangevoerde argumenten brengen niet met zich mee dat de KNZB moet afwijken van de vastgestelde regels. Daarnaast zijn er geen gronden om de persoonlijke belangen van M. Nederend voorrang te verlenen boven vorenbedoelde belangen.

**Beslissing:**

De tuchtcommissie:

1. Verklaart de klacht van ZVL ongegrond.
2. Bepaalt dat ZVL een bijdrage in de kosten van dit geding moet voldoen van € 56,50 welke bijdrage in mindering wordt gebracht van de depotrekening ZVL. De bevoegde penningmeester wordt met de uitvoering daarvan belast.

Aldus gedaan te Nieuwegein op 12 november 2014 door:

De heer: A. Kreuger , voorzitter  
De heer: mr. J.H. Meurs, secretaris  
De heer F. Geutjes:, lid

*Noot: Tegen deze beslissing staat binnen 5 werkdagen na de dag van verzending hiervan hoger beroep open op grond van artikel **L29** bij de Commissie van Beroep van de KNZB.*

*Het beroep wordt via aangetekend schrijven Postbus 7217, 3430 Nieuwegein, of per e-mail aan het adres: [cvb@knzb.nl](mailto:cvb@knzb.nl) ingediend bij de Commissie van Beroep.*