

**Uitspraak van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandse Zwembond
in het administratieve geschil tussen
bestuur van Polar Bears Ede & ZVL Hawabo versus de KNZB & het bestuur van WFN**

Zaaknummer: TU2017-006

Verloop van de procedure

Bij e-mail d.d. 12 mei 2017 met daarbij een negen-tal bijlagen is door Polar Bears Ede & ZVL Hawabo een administratief geschil aanhangig gemaakt omtrent het volgende.

Het WFN bestuur heeft besloten om komend seizoen (2017-2018) te starten met een pilot in de Eredivisie BM017. Deze pilot houdt in dat ZV De Zaan met twee BM017 teams mag deelnemen in de Eredivisie BM017. Polar Bears en ZVL wensen ook met een tweede team deel te nemen, maar mogen dit niet.

De hierna genoemde correspondentie en stukken dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van:

1. E-mail van Polar Bears en ZVL aan de tuchtcommissie d.d. 12 mei 2017
2. E-mail WFN d.d. 18 mei 2017 inzake WFN Nieuwsbrief
3. E-mail WFN d.d. 3 juni 2017 inzake WFN competitie 2017-2018
4. E-mail mevr. E. Van Belkum-Maasdijk (secretaris ZVL) aan WFN en dhr. N. Borst d.d. 6 juni 2017 inzake WFN Competitie 2017-2018 2^e team BM Eredivisie
5. E-mail dhr. F. Schmidt (secretaris WFN) d.d. 9 juni 2017 inzake reactie op e-mail secretaris ZVL (bijlage 4)
6. E-mail mevr. E. Van Belkum-Maasdijk (secretaris ZVL) d.d. 9 juni 2017 inzake reactie op e-mail secretaris WFN (bijlage 5)
7. E-mail dhr. F. Schmidt (secretaris WFN) d.d. 9 juni 2017 inzake reactie op e-mail secretaris ZVL (bijlage 6)
8. E-mail WFN d.d. 12 juni 2017 inzake WFN agenda ledenvergadering 20 mei 2017
9. E-mail dhr. N. Borst d.d. 6 juni 2017 aan mevr. S. Moolhuijzen
10. E-mail mevr. S. Moolhuijzen (vz waterpolocommissie Polar Bears) d.d. 6 juni 2017 aan dhr. N. Borst inzake WFN Competitie 2017-2018
11. E-mails dhr. O. Hessels d.d. 23 en 24 mei 2017 inzake pilot ZV De Zaan (BM2)
12. Verweer WFN en KNZB
13. Notulen WFN ledenvergadering d.d. 11 juni 2017
14. Federatiecontract (overeenkomst waterpolo hoofdklassen – eredivisie)

Op 26 juni 2017 is het geschil mondeling behandeld door de Tuchtcommissie.

Ter zitting heeft de tuchtcommissie gehoord:

Mevr. A. Paardenkoper (coach) en Mevr. S. Moolhuijzen (vz waterpolocommissie Polar Bears);

Mevr. E. van Belkum Maasdijk (waterpolosecretaris ZVL)

Dhr. A. Lankwarden (bestuur KNZB)

Dhr. O. Hessels (WFN)

Het besluit van de WFN komt voort uit het feit dat ZV De Zaan komen seizoen drie BM017 teams heeft. Zij heeft de WFN verzocht met twee BM teams deel te mogen nemen aan de Eredivisie. De WFN stelt dat het een uniek geval betreft daar geen enkele (eredivisie-) club in deze situatie drie BM017 teams heeft op een dergelijk niveau. DE WFN heeft aanvullende voorwaarden gesteld aan het deelnemen van het tweede BM team van ZV De Zaan.

Overwegingen

ZVL en Polar Bears stellen dat:

1. De WFN is gemachtigd om de competitie in te richten, "maar het besluit van de WFN is in strijd met het gelijkheidsbeginsel". Het feit dat slechts één vereniging deze mogelijk wordt geboden lijkt op willekeur.

2. De KNZB en WFN handelen niet conform de beginselen van behoorlijk bestuur;
3. "Het niveauverschil tussen de teams van ZV De Zaan enerzijds en Polar Bears/ZVL anderzijds is niet zo groot als de WFN stelt". Veel jeugd schuift door naar een hoger team, volgend jaar speelt een ander team dan afgelopen jaar;
4. Het verslag van de ALV van 20 mei 2017 is niet volledig en nog niet vastgesteld. Tijdens de vergadering heeft een vertegenwoordiger van ZVL aangegeven dat indien de interregionale competitie voor C jeugd niet doorgaat, zij graag een CM team mee wil laten spelen in de Eredivisie BM competitie;
5. Ook Polar Bears heeft tijdens de ALV direct aan gegeven mee te willen doen met een tweede BM team indien de interregionale competitie niet doorgaat;
6. Het was niet duidelijk dat tijdens de ALV het besluit van de WFN al genomen was;
7. Andere verenigingen zijn niet gekend in het besluit van de WFN;
8. Mevr. I. Sindorf (bondscoach) juicht het toe dat er een hogere competitie is. Dit draagt enkel bij aan de ontwikkeling van de jeugd;
9. Als de regionale competitie door was gegaan, hadden beide verenigingen geen bezwaar tegen het besluit gehad;
10. Beide teams zouden zo mee kunnen spelen in deze competitie, er is nu geen andere optie. De spoeling van de meiden op deze leeftijd is erg dun. Op deze manier wordt hen een passende competitie ontnomen.
11. Het verschil in leeftijd is niet zo groot als de KNZB stelt. De jongere meiden spelen vaak op hoger niveau mee. Een alternatief is een CM team in de BM competitie mee te laten spelen;
12. Het niveau van de regionale competitie is erg laag. Beide teams doen dan mee in de jongens competitie. De beste jongens teams zijn hier echter al uitgehaald, dus het niveau is nog lager;
13. De beide teams vallen tussen wal en schip en staan een jaar stil in ontwikkeling;
14. Er is geen gelijkheid op deze manier;
15. De WFN heeft geen verder onderzoek gedaan.

WFN en KNZB stellen dat:

1. Zij gaan voor een eerlijke behandeling. Daarvoor willen zij staan;
2. Het is erg jammer dat het tot een administratief geschil moet komen;
3. Het omstreden besluit komt voort uit het feit dat ZV De Zaan drie BM017 teams heeft. De WFN stelt dat het een uniek geval betreft daar geen enkele (eredivisie-) club in deze situatie drie BM017 teams heeft op een dergelijk niveau. DE WFN heeft aanvullende voorwaarden, restricties, gesteld aan het deelnemen van het tweede BM team van ZV De Zaan.
4. Tijdens een vergadering op 20 mei jl. heeft het bestuur van de WFN haar besluit inzake de pilot besproken. Daarbij is gemeld dat aan het eind van seizoen 2017-2018 een evaluatie zal plaatsvinden met alle eredivisieploegen. Het betreft een pilot een geen wild card.
5. Er zijn strikte regels gesteld, zoals de teamopgave. Je mag niet spelen in een ander team dan waar je bent opgegeven;
6. BM competitie is opgezet voor BM en niet voor CM. Vandaar de redenatie dat een CM team niet deelneemt aan eredivisie BM;
7. Het commentaar tijdens de ALV is genotuleerd en meegenomen. Op 10 juni 2017 vond een vergadering plaats waaruit geen oplossing kwam, de interregionale competitie ging niet door;
8. Er zijn meerdere opties bekeken. Waarbij vooral is gelet op BM en CM teams (kwaliteit en leeftijd);

ZVL en Polar Bears reageren als volgt:

1. Erg jammer dat niet verder is gekeken dan ZV De Zaan. Wij hebben 2 BM teams van hoog niveau en 2 CM teams. Wij zijn hofleverancier van de regio. Hier heeft de WFN niet naar gekeken;
2. Het is een pilot, maar straks zijn we een jaar verder. WFN wil een zinvolle competitie, die hebben wij komen jaar niet;
3. Waarom beginnen we niet met 12 teams en splitsen we erna in 2 poules van 6 teams? Dan heb je een eerlijke competitie en geen vervalsing. In de regio valt voor ons niets te halen;
4. Er is juist sprake van competitievervalsing bij de pilot. De strikte regels stellen dat BM3 mag invallen bij BM1 en BM2. Doorschuiven kan dus nog steeds. Geef de beste speelsters op in BM3 en zij spelen gewoon de play-offs in BM1 en BM2.
5. Het is belangrijk dat een team mee mag doen. Voorwaarden horen daarbij, wij willen enkel een zinvolle competitie.

KNZB/WFN reageren als volgt:

1. Je speelt in het team waarin je bent opgegeven. De beste speelsters spelen in BM1. Als je daar 9 speelsters opgeeft, speel je met 9 meisjes. BM3 mag inderdaad wel invallen.
2. De volgende keer zullen we ons moeten afvragen of we een tweede team toelaten in de competitie. De vraag is of dit zich volgend jaar weer voordoet.

Polar Bears en ZVL reageren dat ze hopen dat dit zich volgend jaar weer voordoet. Ze zijn bang dat het aantal meisjesteams afneemt. Dit wordt erkend door KNZB/WFN. Het gaat Polar Bears en ZVL niet om de club, maar om de meisjes. Die moeten zich kunnen blijven ontwikkelen en op niveau kunnen spelen. Stilstand is achteruitgang.

De Tuchtcommissie stelt vast:

1. Polar Bears en ZVL hebben een geschil aanhangig gemaakt door het indienen bij de tuchtcommissie van een schriftelijk verzoek met vermelding van het besluit waarvan, en de gronden waarop nietigheid wordt gevraagd;
2. Het betreft een besluit waardoor beiden rechtstreeks in hun belangen worden geschaad;
3. Het tuchtreglement (artikel L 39) is van toepassing;
4. Dat beide verenigingen WFN hebben gemachtigd de competitie in te richten, artikel 5.3 Federatie contract;
5. De KNZB/WFN van deze machtiging gebruik heeft gemaakt door de betreffende pilot te starten;
6. Een pilot start men doorgaans indien men verwacht dat de omstandigheden zich vaker voor gaan doen en niet zoals thans en in de ogen van de WFN bij een uitzonderlijk geval;
7. "Het enkele feit dat ZV De Zaan 3 BM teams heeft is niet relevant. Van belang is wel dat de twee BM teams van gelijke sterkte zijn. De WFN heeft niet aangetoond dat dit niet het geval is".
8. Uit de verklaringen en het verweerschrift van de KNZB/WFN blijkt niet dat iets is gedaan met de opmerkingen van Polar Bears en ZVL ten tijde van de ALV op 20 mei 2017 waarbij zij stellen dat zij ook graag met een tweede team wensen deel te nemen aan de Eredivisie indien de interregionale competitie niet doorgaat. Het voorgaande valt te betreuren;
9. Door het wegvallen van de interregionale competitie hebben de teams van Polar Bears en ZVL geen uitdagende competitie voor komend seizoen. Hetgeen afbreuk doet aan de ontwikkeling van de meisjes alsmede het dameswaterpolo in Nederland;
10. De KNZB/WFN heeft geen zorg gedragen voor een andere oplossing voor de betreffende teams. Dat terwijl alle betrokken partijen het beste voor het waterpolo nastreven;
11. De KNZB/WFN heeft een onjuist besluit genomen en de gevolgen voor de klagende partijen onvoldoende mee laten wegen bij de genomen beslissing;

Beslissing

1. De KNZB/WFN heeft op ondeugdelijke gronden het voorliggende besluit genomen;
2. De tuchtcommissie wijst het geschil toe aan Polar Bears en ZVL. Zij draagt de KNZB/WFN op beide verenigingen met een tweede BM team deel te laten nemen aan de Eredivisie BM;
3. De klacht van Polar Bears en ZVL wordt dan ook gegrond verklaard.
4. Ten overvloede merkte de tuchtcommissie op dat eventuele andere verenigingen te laat zijn met het aanhangig maken van een administratief geschil omtrent het voorliggende besluit. Dit daar de termijn van 10 dagen na het nemen van het besluit verlopen is. Het besluit van de tuchtcommissie heeft derhalve geen precedentwerking waar andere verenigingen zich op kunnen beroepen.

Aldus gedaan te Nieuwegein op 26 juni 2017 door:

Dhr. F. van der Walle, voorzitter

Mevr. M. van Zeijts, secretaris

Dhr. A Kreuger, lid

Noot: Tegen deze beslissing staat binnen 5 werkdagen na de dag van verzending hiervan hoger beroep open op grond van artikel L29 bij de Commissie van Beroep van de KNZB.

Het beroep wordt via aangetekend schrijven Postbus 7217, 3430 Nieuwegein, of per e-mail aan het adres cvb@knzb.nl ingediend bij de Commissie van Beroep.