

**Datum** 29 april 2016  
**Contactpersoon** Dagmar de Ruijter  
**T** 030-7513208  
**E** dagmar.de.ruijter@knzb.nl



Bestuur De Zijl Zwemsport  
RWPC-West

Postbus 7217  
3430 JE Nieuwegein

**T** +31 (0)30 751 32 00  
**E** [info@knzb.nl](mailto:info@knzb.nl)  
[www.knzb.nl](http://www.knzb.nl)

## **Uitspraak van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandse Zwembond in het administratieve geschil tussen De Zijl Zwemsport en RWPC-West**

**Zaaknummer: TU2016-007**

Bij brief d.d. 21 april 2016 met daarbij een 5-tal bijlagen is door het bestuur van de vereniging De Zijl Zwemsport (hierna te noemen De Zijl) een administratief geschil aanhangig gemaakt tegen het besluit van de RWPC-West (hierna te noemen RWPC) om het AJ 1 team van De Zijl 5 x 3 punten in mindering te brengen in de AJ competitie van de RWPC en het verloren verklaren van de bekerwedstrijd d.d. 26 maart 2016, vanwege het foutief hanteren van de invallersregeling, waarbij de vraag gesteld wordt hoe de invallersregeling geïnterpreteerd en mogelijk herzien dient te worden.

De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van:

1. E-mail competitieleider RWPC d.d. 19 april 2016.
2. E-mail De Zijl d.d. 21 april 2016
  - a) bijlage 1: E-mail competitieleider RWPC d.d. 19 april 2016
  - b) bijlage 2a: Team opgave Eredivisieteams
  - c) bijlage 2b: Ploegopgave / Invallersregeling 2015 – 2016
  - d) bijlage 2c: Ploegopgave en Invallersregeling
  - e) bijlage 3: Diverse interne communicatie De Zijl
3. Diverse e-mails tussen competitieleider RWPC, Bondscompetitieleider en dhr. Hessels namens de WFN.
4. De voorwaarden voor de inschrijving bekercompetitie RWPC seizoen 2015 – 2016
5. E-mail De Zijl d.d. 27 april 2016 met bericht van verhindering aanwezig te zijn bij de zitting, tevens in de e-mail nadere toelichting op het aanhangig gemaakte administratief geschil.

Ter zitting heeft de Tuchtcommissie gehoord:

Namens RWPC: Dhr. S. Mathijssen, competitieleider RWPC

De Zijl stelt dat:

1. de competitieleider RWPC de invallersregeling voor jeugdspelers niet juist heeft toegepast;
2. derhalve ten onrechte puntenaftrek heeft plaatsgevonden en de bekerwedstrijd verloren is verklaard;
3. partijen opgedragen dienen te worden de huidige invallersregelingen te herzien.

RWPC stelt dat:

1. de competitieleider van RWPC de invallersregeling voor jeugdspelers juist heeft toegepast;
2. het feit dat de strafpunten zo hoog zijn opgelopen, het gevolg is van het door De Zijl doorgaan met de inzet van spelers die zich reeds zouden hebben vast gespeeld.

**De Tuchtcommissie stelt vast:**

1. dat de competitieleider c.q. de RWPC met gebruik making van zijn bevoegdheid puntenaftrek heeft toegepast;
2. dat de RWPC heeft bepaald in haar eigen competitie handboek dat het gehele reglement is gebaseerd op de reglementen van de KNZB etc., maar dat dit tenietgedaan wordt c.q. tenminste onduidelijkheden oproepen door de toevoeging: *'Indien zaken in dit competitie reglement onduidelijk zijn, niet vermeld zijn of tegenstrijdig zijn aan de KNZB reglementen, geldt, tenzij anders vermeld, het KNZB reglement. Overigens geldt dit niet voor die artikelen in Reglement E die verwijzen naar competitiebepalingen van de regio's en niet voor de artikelen die bepalen dat kringen mogen afwijken van het in het artikel gestelde;*
3. dat bij de invallersregeling van Eredivisie B Jeugd is opgenomen dat voor alle spelers de reguliere invallersregeling voor de jeugd geldt, echter deze regeling niet nader gespecificeerd is en dat de – vermeende - verwijzing naar de bepalingen voor spelers welke zijn opgegeven voor jeugdcompetities (regio) op resp. pag. 13 (KNZB) en pag. 23 (RWPC) door deze laatste toevoeging (regio) derhalve niet geldt voor deze spelers van de Eredivisie B Jeugd; waardoor voor deze specifieke groep derhalve een invallersregeling ontbreekt en feitelijk geen beperking aan deelname c.q. invallen is gesteld;
4. dat de regiocompetitieleider door een falend spelersvolgsysteem niet de middelen en mogelijkheden heeft gehad om zelfstandig eventuele overtredingen van reglementen heeft kunnen constateren en hierdoor medio februari 2016 bij navraag door betrokken vereniging heeft bevestigd dat men zich netjes aan alle regels hield en er geen overtredingen zijn geconstateerd;
5. dat artikel E 18.11 op deze casus van toepassing moet worden verklaard, daar het hier een bezwaar door een vereniging aan de RWPC betreft tegen het deelnemen van op het wedstrijdformulier van 9 april 2016 vermelde spelers en dat door de RWPC derhalve alleen over deze wedstrijd en niet over alle voorafgaande wedstrijden had moeten en kunnen oordelen;
6. dat de publicaties aangaande de invallersregeling jeugd in resp. competitiehandboek KNZB, regio West en WFN nog immer onduidelijk, verwarrend, tegenstrijdig en niet eenduidig zijn, waarbij nogmaals wordt gewezen op de uitspraak TU2015-007;
7. dat in de voorwaarden voor de inschrijving bekercompetitie regio west seizoen 2015-2016 is opgenomen dat B-spelers die in de landelijke competitie ingeschreven staan van deelname zijn uitgesloten;

**Beslissing**

1. De Tuchtcommissie handhaaft het besluit van de RWPC om de bekerwedstrijd van 26 maart 2016 verloren te verklaren.
2. De Tuchtcommissie vernietigt het besluit van de RWPC om vijf maal punten aftrek (drie punten per wedstrijd) te laten plaatsvinden vanwege het feit dat het artikel waarnaar verwezen wordt feitelijk niet bestaat (reguliere invallersregeling voor de jeugd).

3. De Tuchtcommissie draagt op aan alle betrokken instanties zijnde: KNZB, WFN en alle regio's om voor aanvang van de competitie 2016 – 2017 met een eenduidige, een sluitende en niet voor meerdere uitleg vatbare nieuwe invallersregeling voor de jeugd te komen.

Aldus gedaan te Nieuwegein op 28 april 2016 door:

De heer R.A.J. Maasdijk FC, voorzitter

De heer A. Kreuger, secretaris

De heer ir. W.F. van den Berg, lid

*Noot: Tegen deze beslissing staat binnen 5 werkdagen na de dag van verzending hiervan hoger beroep open op grond van artikel L29 bij de Commissie van Beroep van de KNZB.*

*Het beroep wordt via aangetekend schrijven Postbus 7217, 3430 Nieuwegein, of per e-mail aan het adres [cvb@knzb.nl](mailto:cvb@knzb.nl) ingediend bij de Commissie van Beroep.*