

Datum 30 augustus 2021
Contactpersoon Laura Bergsma
T 088-1348600
E tuchtcommissie@knzb.nl



Postbus 7217
3430 JE Nieuwegein

T +31 (0)88 1348600
E info@knzb.nl
www.knzb.nl

Uitspraak van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandse Zwembond

in het administratieve geschil:

S.V.H. Waterpolo v. het KNZB-bestuur

1. Verloop van de procedure

1.1. Op 31 juli 2021 heeft S.V.H. de KNZB op grond van art. C10.5.2 sub c verzocht de overschrijving van [speler] op te schorten. De KNZB heeft voor de beoordeling van dit verzoek advies ingewonnen bij het bondsbureau, welk advies op 30 juli 2021 is uitgebracht. Het advies luidt om aan het verzoek geen gehoor te geven. Dit advies is op 5 augustus 2021 door het bestuur integraal overgenomen. Op 18 augustus 2021 heeft SVH tegen dit besluit een administratief geschil aanhangig gemaakt. De Tuchtcommissie heeft dhr. [speler] als belanghebbende aangemerkt in deze procedure en hem in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Deze zienswijze is op 26 augustus 2021 ontvangen. Op 26 augustus 2021 heeft de mondelinge behandeling van de zaak plaatsgevonden. Ter zitting waren aanwezig:

Namens S.V.H.:

- Dhr. [...]
- Dhr. [...]

Namens de KNZB:

- Dhr. [...] (directeur)

Namens [speler]:

- Dhr. [speler]
- mr. [...] (advocaat)

De volgende stukken zijn in de procedure ingebracht:

- Een e-mailwisseling tussen S.V.H. en de KNZB met bijlagen

- Het verzoek tot opschorting d.d. 31 juli 2021
- Het advies van het bondsbureau d.d. 30 juli 2021
- Het besluit van het bestuur d.d. 5 augustus 2021
- Het verzoekschrift van S.V.H. met bijlagen
- De zienswijze van [speler] met bijlagen

2. Feiten

2.1. Tussen [speler] en Stichting Topwaterpolo S.V.H. is een overeenkomst tot stand gekomen waarbij [speler] zich verbindt om vol trots en overtuiging uit te komen voor de herenselectie van S.V.H. Waterpolo en lid zal zijn van S.V.H. Waterpolo vanaf uiterlijk 1 juni 2020. De overeenkomst heeft een looptijd van twee jaar (tot 31 maart 2022), daarnaast hebben beide partijen de mogelijk uiterlijk per 1 maart 2021 de overeenkomst eenzijdig op te zeggen tegen per 31 mei 2021. [speler] heeft op of omstreeks 6 juni 2021 opgezegd en heeft vanwege Covid-19 op 1 maart 2021 slechts één wedstrijd bij S.V.H. kunnen spelen. De reden dat [speler] heeft opgezegd is – kort gezegd – de tegenvallende resultaten van S.V.H.

2.2. S.V.H. stelt zich op het standpunt dat de KNZB gehoor had moeten geven aan haar verzoek tot opschorting, omdat – kort gezegd – [speler] een contractuele verplichting jegens haar niet nakomt en dat het vertrek van [speler] negatieve gevolgen heeft voor de sportieve doelstellingen van S.V.H. en haar aantrekkelijkheid als topsportvereniging. Daarnaast moet ook het belang van het eredivisiewaterpolo in het algemeen leiden tot opschorting. Zij is van oordeel dat de KNZB bij haar afweging geen rekening heeft gehouden met de belangen van S.V.H. Ter zitting heeft S.V.H. zich voorts op het standpunt gesteld dat zij onvoldoende tijd heeft gehad de zienswijze van [speler] te bestuderen en dat zij daarom niet in staat is daar afdoende op te reageren.

2.3. De KNZB stelt zich op het standpunt dat zij de belangen van S.V.H. wel voldoende heeft meegewogen. Zij is – kort gezegd – tot haar beslissing gekomen, omdat onvoldoende duidelijk is of S.V.H. zich kan beroepen op een contract waarbij zij geen formele partij is, en het sportieve belang van de speler in deze zaak zwaarder weegt. Ter zitting heeft de KNZB voorts verklaard dat zij van oordeel dat zij geen bevoegdheid heeft te oordelen over het contract tussen de stichting (die geen KNZB-lid is) en een speler.

3. Juridisch kader en beoordeling

3.1. Vooropgesteld oordeelt de Tuchtcommissie dat S.V.H. ontvankelijk is, omdat zij tijdig het geschil aanhangig heeft gemaakt. Aan de stelling dat zij onvoldoende tijd zou hebben gehad om te reageren op de zienswijze van [speler] gaat de Tuchtcommissie echter voorbij. In het tuchtrecht in het algemeen en deze zaak in het bijzonder zijn de termijnen kort vanwege de spoedeisendheid. De zienswijze van [speler] is niet dusdanig lang dat daarvan niet binnen enkele uren kennis genomen zou kunnen worden en bevat bovendien geen wezenlijk andere standpunten dan [speler] al eerder heeft ingenomen. Ter zitting heeft S.V.H. afdoende mogelijkheid gehad hierop te reageren en de Tuchtcommissie is daarom van oordeel dat S.V.H. niet in haar belangen is geschaad.

3.2. Het centrale artikel in deze procedure - art. C.10.5.2. sub c luidt:

“Het bondsbestuur heeft het recht een overschrijving op te schorten, indien binnen vier weken na de ingangsdatum van de overschrijving door de "oude" vereniging gemotiveerd en voorzien van bewijsstukken schriftelijk bezwaar wordt gemaakt op basis van het niet voldaan hebben aan de contributieverplichting en/of andere contractueel vastgelegde verplichtingen. Indien het bondsbestuur besluit de overschrijving op te schorten, is de sporter tot dat moment niet ongerechtigd uitgekomen voor zijn nieuwe vereniging. Indien het bondsbestuur, ondanks het aangetekende bezwaar, de overschrijving weer verleent of niet opschort, is het aanhangig maken van een administratief geschil hiertegen mogelijk.”

- 3.3. Uit deze bepaling blijkt dat de KNZB een discretionaire bevoegdheid heeft om, op verzoek, een overschrijving op te schorten wanneer de speler jegens de oude vereniging zijn contributie verplichting en/of een andere contractueel vastgelegde verplichting niet heeft voldaan. Deze discretionaire bevoegdheid maakt dat de Tuchtcommissie het besluit van de KNZB slechts marginaal toetst. Zij toetst op grond van art. L35 of het besluit van de KNZB in strijd is met de statuten of reglementen, de KNZB haar bevoegdheid kennelijk tot een andere doel heeft gebruikt dan waarvoor deze gegeven is, de KNZB bij afweging van alle betrokken belangen niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen of de KNZB anderszins heeft besloten in strijd met enig in het algemeen rechtsbewustzijn levend beginsel van behoorlijk bestuur. Deze marginale toetsing betekent dat de Tuchtcommissie bij de beoordeling niet op de stoel van de KNZB zal gaan zitten, maar toetst of aan de formele vereisten voor een juiste besluitvorming is voldaan.
- 3.4. De Tuchtcommissie begrijpt het standpunt van S.V.H. zo, dat zij van oordeel is dat de KNZB bij afweging van alle betrokken belangen niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen om geen gehoor te geven aan het verzoek tot opschorting.
- 3.5. Voor de beoordeling is allereerst van belang of de KNZB bij haar afweging het contract tussen de stichting en de speler had mogen en/of moeten betrekken. De Tuchtcommissie beantwoordt die vraag bevestigend. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie ziet het begrip ‘andere contractueel vastgelegde verplichtingen’ van art. C10.5.2. sub c ook op spelerscontracten. Het feit dat het contract formeel is gesloten tussen een stichting en een speler en de vereniging daarbij geen formele contractspartij is doet daaraan niet af. Immers is het contract gesloten ten behoeve van S.V.H.. De KNZB had dus op grond van art. C10.5.2. sub c over *mogen* gaan tot opschorting en moet het bestaan van dit contract – dat door geen van de betrokken partijen wordt betwist – mee wegen bij de beoordeling. Ten overvloede merkt de Tuchtcommissie te dien aanzien op dat noch de Tuchtcommissie noch de KNZB gaat over de inhoudelijke beoordeling van het contract of de nakoming daarvan. Dat gaat de reikwijdte van het verenigingsstuchtrecht te buiten. In deze procedure staat het besluit van de KNZB centraal.
- 3.6. Vervolgens moet de vraag worden beantwoord of de KNZB bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. De Tuchtcommissie is met S.V.H van oordeel dat uit de overwegingen van de KNZB die ten grondslag liggen aan het besluit onvoldoende duidelijk blijkt hoe het belang van S.V.H. is meegewogen. Enerzijds stelt de KNZB zich op het standpunt dat het contract niet

duidelijk is, maar anderzijds gaat zij wel zelf over tot uitleg van de daarin opgenomen verplichtingen. Daarnaast komen de sportieve belangen van S.V.H. – die losstaan van het contract – niet tot uiting in de overwegingen van de KNZB. Daarmee kleeft aan het besluit een motiveringsgebrek dat moet leiden tot het oordeel dat de KNZB bij afweging van alle betrokken belangen niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

4. Uitspraak

- 4.1. De Tuchtcommissie vernietigt het bestreden besluit en draagt de KNZB op binnen 5 werkdagen na de dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is bepaald.

Aldus gedaan te Nieuwegein op 30 augustus 2021 door:

Dhr. P.T. van Gilst

Mw. mr. T. Koenders

mr. D. Schwartz

Noot:

Tegen deze uitspraak staat binnen 5 werkdagen hoger beroep op. Het beroep wordt via aangetekend schrijven Postbus 7217, 3430 Nieuwegein, of per e-mail aan het adres cvb@knzb.nl ingediend bij de Commissie van Beroep. Het aanhangig maken van een beroepszaak schorst de uitvoering van dit oordeel niet.