

Datum 29 oktober 2019
Contactpersoon Laura Bergsma
T 088-1348610
E tuchtcommissie@knzb.nl



Aan:
[speler A]
Bestuur Schuurman BZC Borculo
Bestuur Polar Bears Ede
Competitieleider KNZB

Postbus 7217
3430 JE Nieuwegein
T +31 (0)88 1348600
E info@knzb.nl
www.knzb.nl

Uitspraak van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandse Zwembond

op de klacht van de vereniging

Bestuur Polar Bears tegen [speler A] speler van Schuurman BZC

Zaaknummer: TU20192020-001

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief d.d. 16 oktober 2019 is door het bestuur van Polar Bears een klacht aanhangig gemaakt tegen [speler A], speler van Schuurman BZC. Klager is van mening dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag waarbij opzettelijk, althans verwijtbaar, ernstig lichamelijk letsel is toegebracht aan een speler van Polar Bears, te weten [speler B] tijdens een niet in KNZB-verband georganiseerd oefenduel van 26 september 2019.

1.2 In de week van 21 oktober 2019 heeft op initiatief van de KNZB een bemiddelingspoging plaatsgevonden tussen de betrokken verenigingen, hetgeen niet tot resultaten heeft geleid.

1.3 De hierna genoemde stukken en correspondentie dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. De Tuchtcommissie heeft kennisgenomen van:

1. De klacht van Polar Bears d.d. 19 oktober 2019
2. De verklaring van [speler B] d.d. 19 oktober 2019
3. De verklaring van [scheidsrechter Y] (Scheidsrechter)
4. De verklaring van [scheidsrechter Z] (Scheidsrechter)
5. De verklaring van [speler C] (Polar Bears)
6. De verklaring van [speler D] (Polar Bears)
7. De verklaring van [speler E] (Polar Bears)

8. De verklaring van dr. [deskundige] d.d. 21 oktober 2019
9. Het verweerschrift van Schuurman BZC
10. De verklaring van [speler A]
11. De verklaring van [naam F] (Schuurman BZC)
12. Een schrijven van [naam G] aan [naam H] d.d. 10 oktober 2019
13. De verklaring van [getuige J] (Schuurman BZC)
14. Een drietal videobeelden opgenomen door een beveiligingscamera in het zwembad.
15. De e-mail d.d. 23 oktober 2019 waarin de onder 14 genoemde beelden worden ingebracht in de procedure.
16. De e-mail d.d. 23 oktober 2019 waarin Schuurman BZC dezelfde videobeelden inbrengt als bewijs.
17. Het persbericht van Polar Bears.
18. Een schrijven van [coach andere vereniging] d.d. 21 oktober 2019.

1.4 Op donderdag 24 oktober 2019 is het geschil mondeling behandeld door de Tuchtcommissie.

1.5 Ter zitting heeft de Tuchtcommissie in het bijzijn van beklaagde, twee vertegenwoordigers van Schuurman BZC te weten [naam G] en [naam F] en de technisch coördinator van Polar Bears, [naam K], de volgende personen gehoord:

- [speler A] (*beklaagde*)
- [speler B] (*betrokkene*)
- [scheidsrechter Y] (*scheidsrechter verbonden aan [vereniging X]*)
- [scheidsrechter Z] (*scheidsrechter verbonden aan Polar Bears*)
- [getuige J] (*Schuurman BZC*)

2. De feiten

2.1 Op 26 september 2019 vindt tussen de Heren 1-teams van Polar Bears en Schuurman BZC een oefenduel plaats in het thuisbad van Polar Bears. Op een zeker moment verovert Polar Bears de bal en neemt [speler B] (hierna: "Betrokkene") op of in nabijheid van positie 1 een vrijebal op de voorgeschreven wijze door deze op te gooien. Zijn verdediger op dat moment was [speler A] (hierna: "Beklaagde"). Hij tracht te voorkomen dat de bal gespeeld wordt. Partijen verschillen van mening over hetgeen zich daarna heeft afgespeeld, maar vaststaat dat Beklaagde met zijn knie de linkerzijde van de kaak raakt en Betrokkene bebloed het bad verlaat. Later blijkt dat de kaak van Betrokkene op vijf plaatsen is gebroken.

2.2 Klager stelt zich op het standpunt dat Beklaagde opzettelijk, althans door schuld ernstig lichamelijk letsel heeft toegebracht aan Betrokkene. Uit de door Klager ingediende verklaring blijkt dat zij van oordeel is dat Beklaagde het hoofd van Betrokkene heeft vastgepakt (al dan niet met twee handen) en vervolgens doelbewust met grote kracht de knie tegen de kaak van

Betrokkene heeft geplaast. De ernst van het letsel zou geen andere uitleg van het voorval toestaan.

2.3 Beklaagde betreurt de ernst van het letsel, maar betwist dat sprake is van enig opzet. Zijn lezing van het voorval is zo, dat Betrokkene poogde een vrijebal te verkrijgen door zijn hoofd naar voren en onderwater 'werpen'. Op het moment dat deze vrije bal wordt gegeven doet Beklaagde een slag naar achter richting de midvoor/midachter positie. Tijdens die beweging bemerkt beklagde dat hij met zijn knie tegen Betrokkene botst en stopt direct zijn actie. Beklaagde is van oordeel dat hij een in het waterpolo gebruikelijke actie maakte, die helaas in het onderhavige geval ongelukkigerwijs heeft geleid tot letsel.

2.4 Schuurman BZC stelt zich namens Beklaagde (althans zo begrijpt de Tuchtcommissie het verweerschrift), daarnaast op het standpunt dat het onderzoek van de Tuchtcommissie zich enkel dient te richten op de vraag of bij Beklaagde opzet aanwezig was en bij de beoordeling rekening moet houden dat Beklaagde door het persbericht een *'trial by media'* heeft ondergaan en daarvan in zijn spel nadeel zal ondervinden. Tevens is geen sprake van recidive.

3. Beoordeling

3.1 De beoordeling valt uiteen in een overweging ten overvloede en drie onderdelen. Na de overweging ten overvloede zal allereerst zal de ontvankelijkheid van de klacht worden vastgesteld, vervolgens de beoordeling van enkele bewijsmiddelen, waarna de volledige beoordeling van de casus plaatsvindt.

3.2 Geen onderdeel van de beoordeling is het persbericht uitgebracht door Polar Bears. Niettemin wenst de Tuchtcommissie daaromtrent enkele opmerkingen te maken. De Tuchtcommissie heeft begrip voor het feit dat Polar Bears een verklaring wenst te geven voor het niet opkomen bij een officiële eredivisiewedstrijd. De wijze waarop zij dat heeft gedaan is echter onnodig grievend. Volstaan had kunnen worden met de opmerkingen dat tussen beide verenigingen (althans een speler van de Schuurman BZC) een tuchtzaak aanhangig is en dat Polar Bears besloten heeft niet tegen het team te spelen zolang deze tuchtzaak nog in behandeling is. Polar Bears heeft echter gekozen een voorschot te nemen op deze beoordeling, door te spreken van een 'bewuste actie' en 'molesteren'. Dit in de wetenschap dat het bericht door de media zou worden opgepikt. Dit persbericht is schadelijk voor de waterpolosport en voor beklagde, wiens naam weliswaar niet is genoemd in bericht zelf, maar op social media al snel hieraan werd toegeschreven. Daarnaast vindt de Tuchtcommissie het zeer ernstig dat in ieder geval één van de betrokken scheidsrechters naar aanleiding van dit persbericht last heeft gehad van (persoonlijke) reacties op het functioneren langs de badrand. Zoals gezegd maakt het handelen van Polar Bears met betrekking tot het persbericht geen onderdeel uit van de beoordeling van onderhavige zaak. Het staat Schuurman BZC vrij daarvoor een zelfstandige klacht in te dienen.

Ontvankelijkheid

3.3 Artikel L 9.2 bepaalt dat het mogelijk is een klacht aanhangig te maken bij de Tuchtcommissie door het indienen van een schriftelijke klacht, onder opgave van alle ter zake dienende gegevens, daaronder begrepen namen en adressen van de bij de zaak betrokkenen. Het is vaste jurisprudentie van de Commissie van Beroep dat aan de motivering van een dergelijke klacht hoge eisen worden gesteld, met name wanneer een bestuur van een vereniging een klacht aanhangig maakt tegen een speler van een andere vereniging. De motivering dient dan ook gebaseerd te zijn op objectieve verklaringen van bijvoorbeeld een scheidsrechter of andere onafhankelijke getuigen.

3.4 Vooropgesteld; in haar klacht verwijst Polar Bears naar artikel L.9.1. Ter zitting is besproken dat de Tuchtcommissie uitgaat van een kennelijke verschrijving en zij leest daarin dan ook dat Polar Bears bedoeld heeft een klacht aanhangig te maken op grond van artikel L.9.2. Deze vormfout is daarmee voor de inhoudelijke behandeling tijdig hersteld.

3.5 De Tuchtcommissie acht de klacht ontvankelijk. De klacht is vergezeld gegaan door een verklaring van twee (officiële) scheidsrechters, waarvan één niet verbonden aan de Klager. Uit de schriftelijke verklaring blijkt dat beide scheidsrechter het voorval in ieder geval gedeeltelijk hebben waargenomen. Daarnaast zijn videobeelden aangeleverd waarvan de onafhankelijkheid en authenticiteit door beide partijen is bevestigd. Deze zijn aangeleverd voor de mondelinge behandeling en maken daarmee onderdeel uit van de onderbouwing van de klacht. Voor de Tuchtcommissie is daarmee voldoende motivering gegeven voor de ontvankelijkheid van de klacht.

Bewijs

3.6 Door beide partijen is een veelheid aan bewijsstukken ingediend welke zijn benoemd onder § 1.3 van deze uitspraak. De Tuchtcommissie neemt niet al deze stukken mee in haar beoordeling, om de navolgende redenen.

3.7 Het schrijven van [coach andere vereniging] wordt buiten beschouwing gelaten, omdat deze niet ter zake dienend is. De verklaringen dan van spelers, coaches en assistent-coaches van beide verenigingen/teams worden buiten beschouwing gelaten voor zover zij elkaar tegenspreken. Deze verklaringen zijn immers onvoldoende objectief en kunnen alleen dienend zijn voor zover zij elkaar ondersteunen.

3.9 Met betrekking tot de videobeelden oordeelt de Tuchtcommissie dat deze in de procedure mogen worden ingebracht en ook bij de beoordeling mogen worden betrokken. De Commissie van Beroep heeft meermaals geoordeeld dat video- en tv-beelden welke in het kader van vrije nieuwsgaring zijn vervaardigd, bruikbaar zijn bij de beoordeling van een Tuchtzaak. In de onderhavige zaak zijn de beelden afkomstig van een beveiligingscamera in het zwembad en

zijn beide partijen uitdrukkelijk akkoord met het gebruik ervan. De beelden zijn daarmee voldoende betrouwbaar en objectief om betrokken te worden in de beoordeling.

Beoordeling

3.11 Beklaagde stelt zich op het standpunt dat de Tuchtcommissie zich enkel dient te richten op de vraag of sprake is van opzet. Dat standpunt is onjuist. Onderdeel van de beoordeling is weliswaar de vraag of sprake is van opzet, maar ook zonder enig opzet kan tuchtrechtelijk verwijtbaar gedrag plaatsvinden.

3.10 Voor de Tuchtcommissie staat op basis van de ingediende stukken en ter zitting afgelegde verklaringen vast, dat Betrokkene en Beklaagde bij elkaar op positie 1 lagen, waarbij Betrokkene in de aanval was. Aldaar nam hij een vrije bal en vervolgens bewoog Beklaagde richting Betrokkene om te voorkomen dat hieruit een gerichte worp kon voortkomen. Dit deed hij door Betrokkene met één arm op de schouder/bovenarm in het water te houden. Op een zeker moment is daarbij ook het hoofd van Betrokkenen onder water geraakt. Beklaagde heeft met kracht zijn knie omhoog gebracht om achterwaarts weg te springen en daarbij de kaak van betrokkene geraakt. Beklaagde heeft dat ook erkend.

3.11 Niet is komen vast te staan dat Beklaagde het hoofd van Betrokkene met één dan wel twee handen heeft vastgepakt, vervolgens onderwater heeft gehouden en zijn knie tegen de kaak van Betrokkene heeft geplaatst, zoals in sommige verklaringen naar voren wordt gebracht. Een dergelijk voorval blijkt noch uit de verklaringen van de scheidsrechters noch uit de videobeelden.

3.12 Op grond van vorenstaande komt de Tuchtcommissie tot de conclusie dat Beklaagde niet opzettelijk heeft gehandeld, althans geen opzet heeft gehad op het toebrengen van (ernstig) letsel. Wel heeft hij, door in de wetenschap dat het hoofd van Betrokkene zich nog onder water bevond en op dat moment met grote kracht de knie op te richten, het aanmerkelijke risico genomen dat hij daarmee een ernstige verwonding zou kunnen toebrengen aan Betrokkene. Dat is in hoge mate gevaarzettend en daarom verwijtbaar.

3.13 Dat de knie met grote kracht is opgericht blijkt wel uit de ernst van het letsel. Uit de verklaring van dr. [deskundige] blijkt eveneens dat een onderkaak heel stevig is en alleen directe forse geweldsinwerking tot een onderkaakfractuur kan leiden. Deze constatering gecombineerd met het feit dat Beklaagde zijn hand op het lichaam van Betrokkenen had ten tijde van het contact - waardoor hij wist dat Betrokkene zich in zijn nabijheid bevond - maakt dat voor de Tuchtcommissie voldoende is komen vast te staan dat sprake is van (ernstig) onbesuisd handelen met een gevaarzettend karakter.

3.14 Dit rechtvaardigt dan ook een straf die voor de kwalificatie van onbesuisd spel als hoog moeten worden gezien.

3.15 De Tuchtcommissie ontzegt [speler A] met ingang van 26 oktober 2019 onvoorwaardelijk het recht deel te nemen aan alle bindende wedstrijden voor de periode, waarin het team waarvoor [speler A] als vaste speler staat of wordt opgegeven, 4 bindende competitiewedstrijd(en) moet spelen, waaronder ook wordt verstaan, bekercompetities, NK-wedstrijden, officiële wedstrijden voor vertegenwoordigende teams uit regio en voor KNZB teams.

3.16 De Tuchtcommissie veroordeelt [speler A] tot een bijdrage van € 65,00 in de kosten van het geding, waarvoor de Bondspenningmeester een factuur zal sturen naar de vereniging Schuurman BZC.

Aldus gedaan te Nieuwegein op 25 oktober 2019 door:

Mw. mr. T. Koenders

mr. D. Schwartz

Dhr. P.T. van Gilst

Noot:

Deze uitspraak is een nadere motivering van de uitspraak welke reeds is verzonden op 25 oktober 2019. Vanaf die datum is dan ook de termijn om in hoger beroep te gaan gestart.