

Datum 21 november 2020
Contactpersoon Laura Bergsma
T 088-1348610
E tuchtcommissie@knzb.nl



Aan:
Directie KNZB
Bestuur KNZB
Cc Commissie van Beroep

Postbus 7217
3430 JE Nieuwegein
T +31 (0)88 1348600
E info@knzb.nl
www.knzb.nl

Advies van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandse Zwembond

Inzake het verzoek om kwijtschelding:

ZPB / [Speler X]

Naar aanleiding van het verzoek van het Bondsbestuur van de KNZB aan de Tuchtcommissie om een advies uit te brengen over het verzoek per e-mail van ZPB d.d. 12 november 2020 aan het Bondsbestuur om kwijtschelding van een straf van 7 wedstrijden schorsing opgelegd aan de speler [Speler X] waarvan 2 wedstrijden zijn uitgezeten bericht de Tuchtcommissie het navolgende:

De feiten:

1. In 2019 is door de Tuchtcommissie een straf aan [X] opgelegd bestaande uit zeven wedstrijden schorsing.
2. Deze sanctie is opgelegd vanwege fysiek wangedrag, te weten het na de wedstrijd vastgrijpen van een tegenstander bij de keel, en vanwege gebrek aan eerbied jegens de scheidsrechter.
3. Deze uitspraak en de daarmee vastgestelde feiten zijn door [X] aanvaard door geen beroep aan te tekenen tegen de uitspraak.
4. De feiten en omstandigheden die geleid hebben tot de schorsing staan daarmee vast.
5. In het seizoen 2019/2020 is [X] niet uitgekomen in de Nederlandse waterpolocompetitie, maar is uitgekomen in de Hongaarse competitie.
6. De straf had, op basis van de toepasselijke reglementen, in Hongarije ten uitvoer kunnen worden gelegd.
7. De straf is om de Tuchtcommissie onbekende redenen in Hongarije niet ten uitvoer gelegd.
8. Met ingang van het lopende seizoen (2020/2021) is [X] vanuit de Hongaarse competitie overgeschreven naar ZPB.
9. Van de schorsing zijn in 2020 twee wedstrijden uitgezeten.
10. ZPB verzoekt aan het Bondsbestuur om kwijtschelding van de restantstraf.

Overwegingen:

De verantwoordelijkheid voor het ondergaan van een straf, in casu het uitzitten van een opgelegde schorsing, ligt primair bij de speler zelf. De schorsing is immers aan de speler opgelegd voor een door hem begane (ernstige) overtreding (in dit geval: fysiek handelen jegens een tegenstander en gebrek aan eerbied). Het is niet duidelijk of de schorsing is doorgegeven aan de Hongaarse bond, zodat de straf gedurende het seizoen 2019/2020 aldaar uitgezeten had kunnen worden. Dit ontslaat de speler, [X], evenwel niet van de plicht om de schorsing uit te zitten

en die te melden bij zijn nieuwe (Hongaarse) vereniging, die de schorsing op basis van het L-reglement en de toepasselijke Fina reglementen over had moeten nemen.

Nu dit niet is gebeurd dient hij de (resterende) straf alsnog bij zijn huidige vereniging in de Nederlandse competitie uit te zitten.

Bij een verzoek om kwijtschelding dient een belangenafweging te worden gemaakt. Aan de ene kant brengt het algemeen belang van de KNZB en het waterpolo met zich dat straffen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd, ook als enige tijd is verlopen na het opleggen van de straf. Opgelegde schorsingen vervallen niet nadat iemand enige tijd geen lid is geweest van een vereniging. Bij opnieuw lid worden van een vereniging die aangesloten is bij de KNZB brengt dat tenuitvoerlegging van de opgelegde straf met zich ondanks de verstreken tijd. Aan de andere kant kan het zijn dat de speler door de straf onevenredig hard wordt benadeeld ten opzichte van andere waterpoloërs die niet kunnen en mogen spelen. De speler zal dan feiten en omstandigheden moeten aanvoeren waaruit volgt dat het, ondanks het algemeen belang van de KNZB en het waterpolo, het onrechtvaardig is dat hij zijn straf volledig moet uitzitten.

De Tuchtcommissie stelt voorop dat de in 2019 opgelegde sanctie voortkomt uit ernstig wangedrag tijdens en na de wedstrijd. Tijdens de wedstrijd heeft [X] de scheidsrechter uitgescholden. Na afloop van de -door het toenmalige team van beklagde nipt verloren- wedstrijd heeft hij een tegenstander bij de keel gegrepen en tegen een muur aan gehouden. De Tuchtcommissie is van mening dat dergelijk gedrag, zeker gezien in het licht van Code Blauw, zich in beginsel in het geheel niet leent voor kwijtschelding, behoudens bijzondere omstandigheden.

ZPB voert aan dat de vereniging en het team nadeel ondervinden nu [X] door het opschorten van de competitie en de mogelijk te wijzigen opzet van het bekertoernooi wellicht niet in het bekertoernooi uit kan komen en grotendeels de reguliere competitie mist. Deze omstandigheden zijn evenwel een inherent gevolg van een schorsing, maar vormen geen reden op zich om de straf kwijt te schelden. De huidige omstandigheden brengen met zich dat voor iedereen de competitie drastisch wordt ingekort, ook spelers die geen schorsing hoeven uit te zitten. Ten opzichte van andere spelers worden noch [X] noch de vereniging en het team door de actuele omstandigheden extra benadeeld. Daarbij overweegt de Tuchtcommissie dat ten tijde van het aantrekken van [X] er al sprake was van beperkende maatregelen vanwege COVID19 en dat toen niet onvoorzien was dat de huidige competitie vanwege deze omstandigheden één of meerdere malen onderbroken zou kunnen worden. Dit maakt dat ZPB zelf de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat [X] voor een lange(re) periode niet voor hen zou kunnen uitkomen.

De mogelijke wijziging van de opzet van het bekertoernooi, waardoor slechts 2 wedstrijden gegarandeerd worden gespeeld in plaats van 6, is ook geen bijzondere omstandigheid. Een wijziging in de spelopzet is in beginsel niet als zodanig aan te merken. Ook hiervoor geldt dat alle geschorste spelers in die competitie hetzelfde nadeel ondervinden. Nog daargelaten dat mogelijk geen nadeel wordt ondervonden als ZPB zich telkens kwalificeert in de bekercompetitie. Voorts begrijpt de Tuchtcommissie het verzoek zo, dat met name vanwege het feit dat [X] een lange straf heeft, de wijzigingen in de bekercompetitie nadelig uitvallen voor ZPB. Een lange straf kan echter geen op zichzelf staande reden zijn voor kwijtschelding, met name vanwege het hiervoor overwogene ten aanzien van Code Blauw.

Samenvattend concludeert de Tuchtcommissie dat er geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die de kwijtschelding van de straf kunnen rechtvaardigen. Het enkel verloop van tijd brengt op zichzelf niet met zich mee dat een straf kwijtgescholden moet worden. De argumenten die ZPB aanvoert voor de kwijtschelding, te weten nadeel voor het team en nadeel voor de vereniging zelf, zijn evenmin een reden om een kwijtschelding te verlenen. ZPB heeft onvoldoende gemotiveerd waarom er sprake zou zijn van onredelijke bezwarende omstandigheden in dit concrete geval.

Advies:

De Tuchtcommissie adviseert het Bondsbestuur om het gedane verzoek om kwijtschelding van de straf niet te honoreren.

Pieter van Gilst
Voorzitter Tuchtcommissie KNZB

Dennis Schwartz
Secretaris Tuchtcommissie KNZB

Sandra Ruesink
Vicevoorzitter Tuchtcommissie KNZB

Jan Spanjaard
Vicevoorzitter Tuchtcommissie KNZB